but I hope we can finish it in two and a half hours. Special mentions will be taken up in the evening and there will be no lunch break.

PROF. SAURIN BHATTACHARYA : What about the Budget ?

THE DEPUTY CHAIRMAN: We have to pass it first and then the Budget will come.

---

**I. Statutory Resolution seeking disapproval of the Banking Regulation (Amendment) Ordinance, 1994 (No. 5 of 1994.)**

**II. The Banking Regulation (Amendment) Bill, 1994.**

---

SHRI VIREN J. SHAH (Maharashtra): Madam, I move the following Resolution:

> "That this House disapproves of the Banking Regulation (Amendment) Ordinance, 1994 (No. 5 of 1994) promulgated by the President on the 31st January, 1994."

Madam, do you want me to speak now ?

THE DEPUTY CHAIRMEN : Yes, but very short.

SHRI VIREN J. SHAH : Not necessarily.

THE DEPUTY CHAIRMAN : It is necessary because we have the constraint of time and we need your co-operation.

SHRI VIREN J. SHAH: With the greatest respect, I may say that I always take a very short time. But today, since you asked me ...

THE DEPUTY CHAIRMAN : It is up to you.

SHRI VIREN J. SHAH : Ten minutes' time is my personal limit.

Let me begin by saying that there are two aspects of it as to why I am opposing it. Number one is, the BJP is not opposing the steps that are being suggested by the Government because the BJP has consistently over the years supported such measures that make the banking sector and other sectors much more effective for the people of India. But the main reason why I oppose it is the practice of an Ordinance Raj. This is the third time that in the last few months, I have to stand up to move this kind of a Resolution. Many other hon. Members have also done that. The whole point is that we have, to the extent it seems, gone against the whole tenet and the intention of the Constitution-framers ... who made a provision for issue of Ordinances. Madam, I had spoken at considerable length last time on this point. When I moved the Statutory Resolution in respect of the Chief Election Commissioner's Ordinance, I quoted from the debates of the Constituent Assembly. I also quoted what Dr. Ambedkar and others had said. I do not want to repeat them here. But the point is this a highly regretable, situation that the Government of India has to govern this country through Ordinances. I am not going to quote statistics as to how many times Ordinances have been issued since 1st January, 1993, till today. Every time, they merely repeat the wording of article 123 of the Constitution which says that an Ordinance could be issued if the President is satisfied that circumstances exist. Every time, I have been asking as to what were the special circumstances which necessitated the issue of Ordinances.

Madam, the Standing Committee on Finance, in their report, placed on the Table of the House on 24th December, suggested many changes. This report is available to the Government. Again, I am not going into the details of these suggestions because of the time constraint. What I would like to emphasise is that there was enough time available to the Government, during the last two years, to go into the question and come before the House. Do we not profess democracy and say that we go by the democratic intentions of the Constitution-makers ? This is what we have pledged not only to ourselves, but to the entire world as well.

The Narasimham Committee submitted their report. Three years have passed since

then. It is about three years since the Narasimham Committee's Report on Finance came. The Committee have made a number of suggestions and recommendations in regard to the banking sector. Even though three years have passed, the Government could not come to any conclusion to bring the matter before Parliament and obtain its approval. Instead, they have now come forward with this Ordinance.

The major focus of the Narasimham Committee's recommendations, among other things, was about the restructuring of the banking sector. Nothing has been done so far. Unfortunately, the situation is that the Government is not properly moving in the direction of reforms. The problem with them is that they seem to be moving one step forward, two steps backwards and two steps sideways. This is the kind of action. This is the way in which the Government is going about in regard to the economic reforms. The same thing is happening in the case of the banking sector also. As I said, the important recommendation of the Narasimham Committee was in regard to the restructturing of the banking sector. I do not want to go into the details because the report is available to everyone. The hon. Minister is expected to have read the whole report and gone into the details of the recommendations made by the committee.

In this case, the Ordinance was promulgated on 31st January, just when the Budget Session was to be called. In the case of the Ordinance relating to the Chief Election Commissioner also, the same thing happened. Just before the Session was to be called, the Ordinance was promulgated. This is what is being done. Parliament is being taken for a ride. We are not giving due respect to Parliament.



The second important point made by the Narasimham Committee was about autonomy and integrity. This was more important than the ownership aspect, to bring about efficiency. What have we done about it during the last two years, to bring about autonomy and integrity in the banking sector? What you are doing is taking out just one or two points and come out with an Ordinance. This is what we find highly objectionable.

Madam, the Governor of the Reserve Bank of India, Dr. Rangarajan, had also, during the last two years, delivered many keynote addresses and lectures and talked about the desired reforms in the banking sector. What have we done about it? The Government seems to have ignored what is happening in the Finance Ministry. I do not want to blame the officials in the House. But there is something wrong. Nothing is moving. There is no political will to make things move. If you want to go ahead with the reforms in the banking sector, go ahead and do it at one go or in a manner which is meaningful. You should do it, instead of sitting on your haunches and then coming out with an Ordinance.

I would like to make one or two suggestions. One is that there should be a statutory provision for appointment of eminent persons on the Boards of the various banks. You should appoint eminent persons like economists, lawyers, doctors, engineers and others who would be able to take an independent view. We all know that during the last ten, fifteen years how the Boards of the banks were filled up by people who could not voice their independent opinion because of pressures from above. That is one suggestion.

Secondly, a provision should also be made to provide a tribunal for recoveries. The

hon. Minister would know more than I do that thousands of crores of rupees or perhaps hundreds of thousands of crores of rupees are bad debts, and recovery proceedings in the courts take a much longer time, and the banks suffer. The banks' balance sheets show the condition. So, why should you not consider providing a tribunal for very quick disposal of such recovery cases. This also has been missing in this.

The concept of responsibility and accountability does not seem to have been maintained or mentioned anywhere. In the speeches made in the House, the hon. Finance Minister and others do mention that there has to be accountability and responsibility on the part of the banks, but in reality nothing has been brought out to indicate that there is the concept. That concept can come only if governmental interference, interference from the Department of Banking and the Ministry of Finance and much more so from the Ministers of State who take care of the banking sector, stops. The interference in all kinds of governmental corporations, has done more harm than good to them.

Lastly, Madam, I want to end by quoting you, Madam Deputy Chairperson. I had moved a similar resolution on the Chief Election Commissioner's ordinance. The main issue I raised, and others mentioned about the ordinance-issuing habit or practice of the Government. This was on the 18th August, 1993. The opinion they expressed is at page 1057. I am quoting the Deputy Chairman :

> "Whatever the controversy or the objection was, I think, it was very well made by Mr. Viren Shah by opposing it in his Resolution. The Minister has agreed to it, the Chair has agreed to it, and the whole house has agreed to it, The opinion of the house has been expressed by Mr. Shah."

This was in regard to the practice of issuing ordinances and governing by ordinances. That is why, though we might be voting for the Bill, I strongly move this Resolution to oppose the Bill and request the hon. Minister to accept some of these points in the context in which they have been made.

**वित्त मंत्रालय में राज्य मंत्री और संसदीय-कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (डा० अबरार अहमद)** : मैडम, मैं प्रस्ताव करता हूं कि– बैंककारी विनियम अधिनियम, 1949 का और संशोधन करने वाले विधेयक पर विचार किया जाए।

मैडम, वित्तीय प्रणाली पर नरसिंहम समिति ने अन्य बातों के साथ-साथ सिफारिश की थी कि गैर-सरकारी क्षेत्र में नए बैंक स्थापित करने के लिए कोई प्रतिबन्ध नहीं होना चाहिए। बशर्ते कि, वे भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा यथा-निर्धारित प्रारंभिक पूंजी और अन्य अपेक्षाएं पूरी करते हों, और लेखा, प्रावधान और प्रचालन के अन्य पहलुओं संबंधी विवेकसम्मत मानदण्डों को पूरा करते हों।

बैंकिंग प्रणाली में अधिक उत्पादकता और दक्षता लाने के लिए नरसिंहम समिति की उपर्युक्त सिफारिश के आलोक में तथा अधिक प्रतिस्पर्धा लाने की आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए, भारतीय रिजर्व बैंक ने गैर-सरकारी क्षेत्र में नए बैंक स्थापित करने हेतु विस्तृत मार्गनिर्देश जारी किए हैं।

गैर-सरकारी क्षेत्र में नये बैंकों की स्थापना के लिए किए जा रहे प्रयासों के संदर्भ में और भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा इन बैंकों को नियंत्रित करने वाले सांविधिक प्रावधानों की अनुपालना की मानीटरिंग कार्य को कारग ढंग से करने के लिए उसे योग्य बनाने के लिए

बैंकिंग विनियम अधिनियम, 1949 में कतिपय संशोधन जरूरी समझे गए । चूंकि संसद का सत्र नहीं चल रहा था और ये संशोधन शीघ्र किए जाने थे, इसलिए राष्ट्रपति ने 31 जनवरी 1994 को बैंकिंग विनियम (संशोधन) अध्यादेश, 1994 प्रख्यापित किया । इस बिल का उद्देश्य उक्त अध्यादेश को प्रतिस्थापित करना है ।

बैंकिंग कम्पनियों के साथ ख्याति प्राप्त लोगों को संबद्ध करने के काम को सुविधाजनक बताने की दृष्टि से, बैंकिंग कम्पनियों में अंशकालिक अध्यक्षों की नियुक्ति का प्रावधान किया जा रहा है । ऐसे अंशकालिक अध्यक्षों की नियुक्ति केवल भारतीय रिजर्व बैंक की पूर्व स्वीकृति और इस सम्बन्ध में भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा विनिर्दिष्ट शर्तों के अध्याधीन की जा सकेगी । यदि किसी बैंकिंग कम्पनी का अध्यक्ष अंशकालिक होगा तो उस कम्पनी का प्रबंध एक पूर्णकालिक प्रबंध निदेशक को सौंपा जाएगा जो निदेशक बोर्ड के अधीक्षण, नियंत्रण और निदेशन के अधीन अपनी शक्तियों का उपयोग करेगा । किसी शेयर धारक के वोटिंग अधिकार पर लगी सीमा को 1 प्रतिशत से बढ़ाकर बैंकिंग कम्पनी के सभी शेयर होल्डरों के कुल वोटिंग अधिकार के 10 प्रतिशत तक करने का प्रस्ताव है । प्रवर्तक संस्थाओं और नई बैंकिंग कम्पनी के दरम्यान और अधिक प्रभावी समन्वय सुनिश्चित करने की दृष्टि से, ताकि कार्य संस्कृति नैतिक नियम और व्यावसायिक दृष्टिकोण की प्रवर्तकों की कुछ परम्पराएं जारी रखी जा सके, बैंकिंग कंपनियों के बोर्ड पर प्रवर्तक संस्थाओं के अधिक से अधिक तीन प्रतिनिधियों का प्रावधान किया गया है । ये प्रावधान केवल गैर सरकारी क्षेत्र को बंकिंग कम्पनियों के बारे में लागू होंगे और जहां तक सरकारी क्षेत्र के बैंकों का संबंध है उन पर उनको नियंत्रित करने वाले कानूनों के सम्बद्ध प्रावधान लागू रहेंगे ।

बैंकिंग विनियमन अधिनियम के प्रावधानों के उल्लंघन के लिए दिए जाने वाले दण्ड में उपर्युक्त वृद्धि की गयी है ताकि उनका आवश्यक निवारक प्रभाव पड़े । भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा इस दण्ड को निर्धारित करने की प्रक्रिया को भी सरल बना दिया गया है ।

इन शब्दों के साथ मैं सदन से इस बिल पर विचार करने का अनुरोध करता हूं ।

The questions were proposed.

SHRI VIREN J. SHAH : Excuse me. The hon. Minister has read a prepared statement. Should I assume that you were listening to the points made and he is going to reply to them.

DR. ABRAR AHMED : Yes, I will (*Interruptions*) ...

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mathur Sahib, please do not disturb. Let me pass the Bill. Then I will talk to you. (*Interruptions*) Statutory Resolution and the Motion for consideration of the Bill are now open for discussion. I will call Mr. V. Narayanasamy to speak. I would again say if the Members totally abide by the time, we can finish both the Ordinances today.

**श्री जगदीश प्रसाद माथुर** (उत्तर प्रदेश) मैडम, पद्धति यह है कि मिनिस्टर के बोलने के बाद जो लार्जेस्ट पार्टी होती है उसका स्पीकर पहले बोलेगा । जब आर्डिनेन्स डिसएप्रूवल का आता है तो स्टेचुटरि रिजोलूशन मूवर अलग है और पार्टी अलग । . . . (व्यवधान) . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN : I am sorry. Mathur Sabib, that is why I told you please do not disturb. When I am doing some work, you peopele come and talk to me. It disturbs my mind. You could have addressed me from your seat itself. While

I am trying to concentrate on the procedure, you come and say something to me. It disurbs me really and the whole thing goes out of gear.

Mr. T. N. Chaturvedi is not here. Sr Mr. S. P. Gautam. you kindly speak.

**श्री संघ प्रिय गौतम** (उत्तर प्रदेश) : उपसभापति महोदया, यह बैंककारी विनियम (संशोधन) अध्यादेश की आवश्यकता क्यों पड़ी ? मोटे तौर पर मंत्री महोदय ने कुछ और बिन्दु बताए, लेकिन मैं यह समझता हूं कि पिछले दिनों बैंकों में बड़े जबरदस्त घुटाले हुए और बैंकों के इन घोटालों से हमारी आर्थिक स्थिति प्रभावित हुई और इसके पीछे सरकार की मंशा यही रही होगी कि बैंकों को चुस्त-दुरुस्त बनाया जाए, इस प्रकार के आगे घोटाले न हों, अर्थव्यवस्था पर कुप्रभाव न पड़े और इस मंशा से यह संशोधन विधेयक प्रस्तुत किया गया होगा । महोदया, लेकिन मुझे सरकार की मंशा ऐसी जान नहीं पड़ती है । मैं इसका समर्थन करूंगा, लेकिन न मुझे सरकार के ऊपर शक है। इसी शक की पुष्टि मैं दो बातों से करना चाहूंगा ।

महोदया, अभी सरकार की नीति और सरकार की उपलब्धियों का जिक्र महामहिम राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में हुआ है । उसके पैराग्राफ 52 का और मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूं । इसमें राष्ट्रपति महोदय ने कहा है—"शिक्षा तथा विज्ञान एवं प्रौद्योगिकी के क्षेत्र से लेकर संस्कृति और खेलकूद क्षेत्रों में हम संयुक्त राज्य अमेरिका के साथ आपस में पारम्परिक रूप से जुड़े हैं ।" अब खेलकूद से अमेरिका का कोई मतलब नहीं है । खेल कूदों में तो चीन और जापान का कोई मकाबला नहीं है दुनिया में । आगे राष्ट्रपति जी ने कहा—"हम संयुक्त राज्य अमेरिका के साथ आपसी समझबूझ की दिशा में, और ऐसे मुद्दों पर, जिनके संबंध में समझबूझ बढ़ाने की आवश्यकता है, मिलकर काम करने चाहते हैं । हमने संयुक्त राष्ट्र के साथ व्यापक परीक्षण रोक संधि जैसे निरस्त्रीकरण से संबंधित मसलों पर भी सहयोग किया है। हमारी आर्थिक उदारीकरण की नीतियों के प्रति संयुक्त राज्य ने सकारात्मक प्रतिक्रिया व्यक्त की है और पिछले दो वर्षों में संयुक्त राज्य ने भारत में काफी निवेश किया । इससे हमारे दोनों देशों के बीच जीवंत लोकतांत्रिक एवं धर्मनिरपेक्ष आदर्श परिलक्षित होते हैं ।"

यह सारी प्रेरणा, जो कुछ नया करने जा रहे हैं, यह अमेरिका से ले रहे हैं और अमेरिका से इनकी साठ-गांठ है । अब मैं इसकी पुष्टि, जो मान्यवर मंत्री महोदय ने विधेयक प्रस्तुत किया है और इसमें उद्देश्य बताए हैं, उनसे करना चाहता हूं और यह इनकी धोखा देने की आदत हमेशा से रही है। अब मैं स्टेटमेंट आफ आब्जेक्ट्स एंड रीजन्स के पैरा 2 को पढ़ने जा रहा हूं :—

"2. With a view to ensuring effective implementation of the policy of allowing new banks to enter the banking system and to enable the Reserve Bank of India to effectively perform its functions. it has been considered necessary to make suitable amendments urgently in the Banking Regulation Act, 1949."

यह जो क्लेज है "एलाइंग न्यू बैंक टू एन्टर" यह बड़ा धोखा देने वाला है ।

Allowing new banks to enter means foreign banks also.

इसलिए मैं स्पष्टीकरण चाहूंगा कि न्यू बैंक से आपका मतलब क्या है ? क्या आप भारत के ही लोगों के नए बैंकों को स्थापित कराने के पक्ष में हैं या न्यू बैंक विदेशी बैंक होंगे । हमारी पार्टी की नीति उदारीकरण की और प्राइवेटाइजेशन की. एक सीमित

अर्थ में है, लेकिन ग्लोबलाइजेशन के हम पक्षधर नहीं है । आप इस बात को स्पष्ट कीजिए कि नए बैंक कम्पीटिशन के हिसाब से अपने ही देश के लोगों के अगर आप खुलवाना चाहते है तो हम समर्थन करेंगे और अगर विदेशी बैंकों को खुलवाएंगे, हम इसका विरोध करेंगे इसलिए इसको स्पष्ट कीजिए । महोदया, मैं आप के माध्यम से कहना चाहूंगा कि मुझे इनकी नीयत पर शक है।

तीसरी बात, अगर वास्तव में इनकी नीयत में ईमानदारी है तो जैसा हमारे लायक दोस्त श्री वीरेन जे० शाह ने कहा, पार्लियामेंट का सत्र शुरू होने वाला था, आप इसी में विधेयक लाते । आपको जल्दी क्या थी ? जल्दी में जो आर्डिनेंस लाए जाते हैं और जिसका विरोध भी आप जानते हैं कि विपक्ष नहीं करेगा, उस के पीछे कोई न कोई संदेहात्मक बात जरूर होती है, आज तक यह देखा गया है कि कोई न कोई बात जरूर होती है । तो ये तीन बातें मेरे संदेह की पुष्टि करती हैं। फिर इसके अलावा, महोदया, इन्होंने जो कारण बताए, पहला तो यह कि हम एक अल्पकालिक अध्यक्ष की नियुक्ति करना चाहते है । चलिए, ठीक है, यहां तक तो सही है, लेकिन अब आप उसमें प्रोमिनेंट, प्रोमिनेंट को आपने क्वालिफाई नहीं किया और आपकी नीयत हमेशा ही यह रही है कि जब कभी भी आपने नियुक्ति की है तो राजनैतिक नियुक्ति की है, आपने कभी भी संविधान के अनुसार या अपने कहे अनुसार उपयुक्त व्यक्तियों की नियुक्ति नहीं की । हमने राज्य सभा में देखा, अभी पिछले दिनों आपने नोमिनेशन किए, ऐसे लोगों के किए जो संविधान की धारा के विरुद्ध हैं । तो आपको इसे क्वालिफाई करना चाहिए, स्पष्ट करना चाहिए कि प्रोमिनेंट का मतलब क्या है ? इससे भी हमें आपकी नीयत पर शक जाहिर हो रहा है । फिर आपने कहा कि

To raise the ceiling on voting rights.

यहां तक ठीक है, लेकिन आपने कहा कि रिजर्व बैंक को अधिक शक्ति दिलाने के लिए और इफेक्टिव बनाने के लिए भी हम कर रहे हैं । तो अब तक आपका रिजर्व बैंक क्या सो रहा था और क्या वह इनइफेक्टिव था और उस ओर रिस्पांसिब्लिटी नहीं निभा रहा था, इस बात को आपने स्वीकार किया है और इसी के कारण यह "स्केम" हुए हैं, तो फिर आप उसको मना क्यों करते हैं ?

महोदया, इसलिए मैं फिर इस विधेयक का समर्थन करने से पहले माननीय मंत्री महोदय से यह विश्वास चाहूंगा और यह स्पष्टीकरण चाहूंगा कि वे यह कहे कि इस विधेयक को हम अमेरिका के दबाव में नहीं ला रहे । इस विधेयक के द्वारा हम किसी विदेशी बैंक को अनुमति नहीं देंगे और यह संशोधन करें और वह केवल इंयियन बैंक होंगे और तीसरी बात, यह कहें कि यह प्रोमिनेंट पर्सन की नियुक्ति के समय दुरुपयोग नहीं होगा और जैसा मेरे लायक दोस्त ने कहा कि इनको एकाउंटेबिलिटी और रेस्पोंसिबिलिटी फिक्स की जाएगी । अभी तक हो क्या रहा है ? हमारे देश में जितने भी सरकारी यानी गवर्नमेंट अंडरटेकिंग्स हैं वह आज फेल हो रही हैं, आज ये बीमार हो रही हैं और बैंकों में यह जो घोटाले हो रहे हैं इसमें आज तक किसी की जिम्मेदारी अभी नहीं ली गई है । न तो मंत्री जिम्मेदारी लेते हैं, न रिजर्व बैंक जिम्मेदारी लेता है, न किसी बैंक का मैनेजिंग डायरेक्टर जिम्मेदारी लेता है और जब जिम्मेदारी आप नहीं लेते तो फिर यह चुस्त-दुरुस्त बैंक कैसे होंगे ? इसके अलावा मुझे एक शक और नजर आता है कि अगर इनके पीछे इनकी नीयत साफ नहीं रही और अगर इन्होंने विदेशी बैंकों को अनुमतियां दे दीं तो फिर हमारे देश के जो लोग हैं, जो एम्प्लाइड हैं उनका क्या होगा और नए एम्प्लायमेंट के बारे में क्या होगा ? एक बात जैसा पहले हम कह चुके है मंत्री महोदया इस बात को स्वीकार करें कि स्कीम के

मामले में जितने घोटाले के मामले विदेशी बैंकों के आए हैं इतने भारतीय बैंकों के नहीं आए हैं। इसलिए आप इसको स्पष्ट कीजिए। आपने देश को कई बार धोखा दिया है, उदारीकरण के नाम पर आपने धोखा दिया है, आपने डंकल प्रस्ताव के नाम पर लोगों को और देश को धोखा दिया है और आपने नए बैंकों के नाम पर भी मेरा ऐसा आरोप है, आप धोखा देना चाहते हैं। आपकी नीयत साफ नहीं है। मैं बड़े अदब के साथ, महोदया, कहना चाहता हूं कि आज सारे देश के परिपेक्ष्य में आप सोचिए। हमारे देश में जब राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर चर्चा हो रही थी तो कुछ मेरे साथियों ने कहा, और मैं एक बात कहना चाहता हूं कि लाख टके जेब में हैं लेकिन बाजार में ऊंट नहीं है। तो फिर कैसे ऊंट खरीदेंगे ? टका भी हो लेकिन ऊंट भी हो। हमारे देश की सबसे बड़ी जो समस्या है, वह है रोजगार की समस्या। हमारे नौजवानों को अगर रोजगार नहीं मिलेगा तो चाहे आप सोना यहां पर लाकर रख दें, क्या होगा क्या करेंगे वे नौजवान ? और नौजवान जब भी काम पर लगेंगे जब ज्यादा से ज्यादा अपने देश के निजी संस्थान इस देश में खोले जाएंगे और उनको काम दिया जाएगा। क्या इस बात की गारंटी है कि विदेशी संस्थान हमारे देश के लोगों को रोजगार देंगे ? दूसरी बात, जब महंगाई बढ़ जाएगी तो फिर हमारे देश के जो गरीब लोग हैं, मजदूर लोग हैं, अल्पवेतन भोगी कर्मचारी हैं वे कैसे खरीदेंगे और कहां से खरीदेंगे ? उनका क्या होगा ? तो महोदया, मैं अधिक न बोलकर के आप के माध्यम से मंत्री महोदय से यह विश्वास चाहूंगा कि आपईमानदारी से, नेक नीयती से राष्ट्रीय मुद्दों पर जब सारा देश और सारा विपक्ष आपका समर्थन करने के लिए तैयार है तो आपको साफ कहना चाहिए और यह संशोधन और इस आश्वासन के साथ कहना चाहिए कि नए बैंकों में केवल भारतीय बैंक ही होंगे और किसी विदेशी बैंक को अनुमति नहीं दी जाएगी, तभी हम इसका समर्थन करेंगे। हमारा समर्थन कंडीशनल है। हम देश को अमेरिका और विदेशियों के हाथ में बेचने की इजाजत नहीं देंगे। हम अपने देश में ग्लोबलाइजेशन नहीं होने देंगे। हमारे देश में जो हमारे पुराने बैंक हैं और जो हमारी अंडरटेकिंग्स हैं, हम उन्हीं को चुस्त-दुरुस्त करेंगे और उन्हीं के साथ नए उद्योग कर्मियों को और नए इंस्टीट्यूशंस को बढ़ावा देंगे, ताकि एक कम्पीटीशन में—स्पर्द्धा में कुछ ज्यादा इनएफिशिएंसी आ जाए, यह मेरी मंशा है, तो हम आपका समर्थन करते हैं। इन्हीं शब्दों के साथ अपनी बात समाप्त करता हूं।

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry) : Madam Deputy Chairman, thank you for giving me this opportunity to speak on the Banking Regulation (Amendment) Bill, 1994.

Madam, I support the Bill. When the Government has brought the New Economic Policy and liberalisation, the financial institutions in this country have to cope with the reforms that have been brought by the Government. For that purpose, the Government appointed the Narasimham Committee which made several recommendations. Some of these recommendations have been implemented by the Government. Bringing private sector banks into the country is also one of the recommendations that has been made by the Narasimham Committee, on the basis of which this amendment has been brought by the hon. Minister. It was the policy of our Government that banks should be nationalised. That was in early 80's. When globalisation is taking place and when reforms are taking place throughout the world, when we find that the other developing countries are marching ahead, India cannot lag behind. India should also remain in the mainstream of the developing countries. Therefore, right from 1991, the reforms have

been brought about in several sectors in this country. The banking sector is a very important and vital sector that has been considered. There is an objection from various quarters saying that the Government is going all-out for privatisation of the banking sector. Madam, we find that we have the shocking information about the public sector banks. The Government of India has been protecting these public sector banks for years together. But there is no explanation to offer by these public sector banks for the losses that have been incurred by them. The Indian Overseas Bank has incurred loss to the tune of Rs. 752 crores; the Syndicate Bank has incurred a loss of Rs. 670 crores; the United Commercial Bank has incurred a loss of Rs. 444 crores ; the Central Bank of India has incurred a loss of Rs. 383 crores, and the loss-incurring public sector banks are going on increasing for years together because of the protection given by the Government by providing funds to those institutions and because of the mismanagement of the public sector institutions in not channelising the funds for real purposes. Day in and day out, in this House and outside, there were complaints against the Chairmen, the Managing Directors and also the Chief Executives of the Banks saying that the funds have been diverted for the purpose for which they were not given by the Government. The chief architect of the Securities Scam and the star players of the Securities Scam are the banking officials. Some of them have been arrested for meddling with the documents, for keeping the cash certificates and for creating the cash certificates of their own. Even in the short term money deposits made by the public sector undertakings, many dubious things have been done by the public sector banks with the aim of getting profit by wrongful means, by violating the rules and regulations and the norms, and the entire banking system in this country in 1991-92 was found to be in a total mess. The people started losing confidence in the public sector banks. That situation came and the Government took prompt and immediate steps to see that the confidence is instilled in the minds of the people by ensuring that the public sector is brought into the total mainstream. At that time it was considered that there should be a perfect competition between the public sector and the private sector. Even from the government-side, we find that there were a lot of restrictions on banks going on earlier and in spite of those restrictions, the public sector banks started manipulating the accounts and started giving loans for the sector which was not accepted by the Government due to which the system was thoroughly ruined earlier. Now the private sector banks have been asked by the Government to come forward in this country. I have come to know that the Government has agreed to the financing of banks by the UTI, the Housing Development Finance Corporation and the ICICI. An amount to the tune of Rs. 100 crores has also been fixed by the Government for a private bank which would like to come forward and invest here in this country. It would have to accept the norms and regulations of the country. On the one hand, we want foreign investment to come in; on the other, we are getting opposition from the other side that the banking sector in this country should not be strengthened ! We want to increase exports for getting foreign exchange, we want to develop the country in various fields. For that, the banking system has to be strengthened. Madam, I would like to submit one point. They say even if foreign institutions come and invest in this country, they are able to make profits. Our public sector banks are losing despite the protection being

given by the Government. Therefore, the system has been thoroughly reviewed and it is found that there are so many loopholes in the system like bad debt. Even the recovery procedure is very cumbersome. It takes several years to recover the money which is lent to the borrowers. The public money is locked up. The public sector banks are unable to recover the money from persons who have borrowed it. Even the big industrialists have been advanced money, those who run industries running into thousands of crores. The public sector bank were nationalised by our great leader, Shrimati Indira Gandhi for the purpose of helping the rural poor, the rural people and developing the rural economy. The purpose with which this scheme was brought and the banks were nationalised has been totally foiled by the banking officials. If a poor man goes to a bank and asks for a loan, he is denied the loan by its officials. I brought this to the notice of the Minister and I had told him that his banking officials started lending money to big industrialists who closed their industries and went away. If a poor man goes and asks for a loan, he is denied despite being honest and upright in paying the amount. The purpose with which the nationalisation of banks has taken place is totally defeated. When there is a competition, a balanced competition between the private sector and the public sector, both of them have to grow side by side in this country. Only then can we have an in-built system relating to financial institutions. We can avoid the leakages. Not only that, the private sector is functioning perfectly well. Then, the public sector has to compete with it in that field also. So many public sector undertakings you are running and those public sector undertakings are already competing with other private sector units in other fields. Why do they not compete with them in the banking sector ? (*Interruptions*) ... Demolition has taken place during your regime.

SHRI BAPU KALDATE (Maharashtra): Demolition squad of public sector undertakings ... (*interruptions*) ...

SHRI V. NARAYANASAMY : Madam, demolition had taken place only during their regime. ... (*interruptions*) ... Madam, the demolition was started by the Janata Dal in active connivance with the CPI and also the BJP. Everybody knows that.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : This is wrong, Madam. ... (*interruptions*) ... What to say about these public sector undertakings ?

SHRI M. A. BABY (Karala) : What is happening, Madam ? A solemn pledge is given that public sector undertakings will not be demolished. A solemn pledge is given but they are breaking the pledge. This is exactly what they have done.

THE DEPUTY CHAIRMEN : Mr. Narayanasamy, you were making a good speech. You were speaking very peacefully. Why have you started making comments like that ?

SHRI V. NARAYANASAMY: Madam, I am going to conclude in spite of the provocation made my friend. ... (*Interruptions*).

I would also like to say that some leaders have some fixed ideas and thoughts. They will not be able to come upto the practical situation which prevails in the global economy. They will lag behind. Therefore, whatever we suggest to them, they will neither accept nor relish that. This is the situation.

I would like to submit to the hon. Finance Minister that at the time of giving licences to banks, they should see the creditworthiness. That is very important. They should also see the practice and experience in the banking sector and then only issue licences.

Madam, I would like to know from the hon. Minister : What is the total amount of bad debt which has accumulated for years together in the banking sector ? The Narasimham Committee report also recommended having assets for reconstruction purposes. I would like to know whether the Government has taken any decision on that. What are they going to do in this regard ?

Madam, I want that there should be proper auditing of accounts in all the banks. It was found that in the Reserve Bank of India also proper auditing of accounts was not done. As there was no regular supervision of banks and banks were working without any checks, the securities scam came to the surface. The Government is also being dragged into that matter. Madam, banks played a major role in the scam. The Narasimham Committee has suggested that a board for financial supervision should be constituted. Madam, the hon. Finance Minister has also said that they have agreed, in principle, to the recommendations of the Narasimham Committee. I would like to know whether the Government has constituted any broad or not.

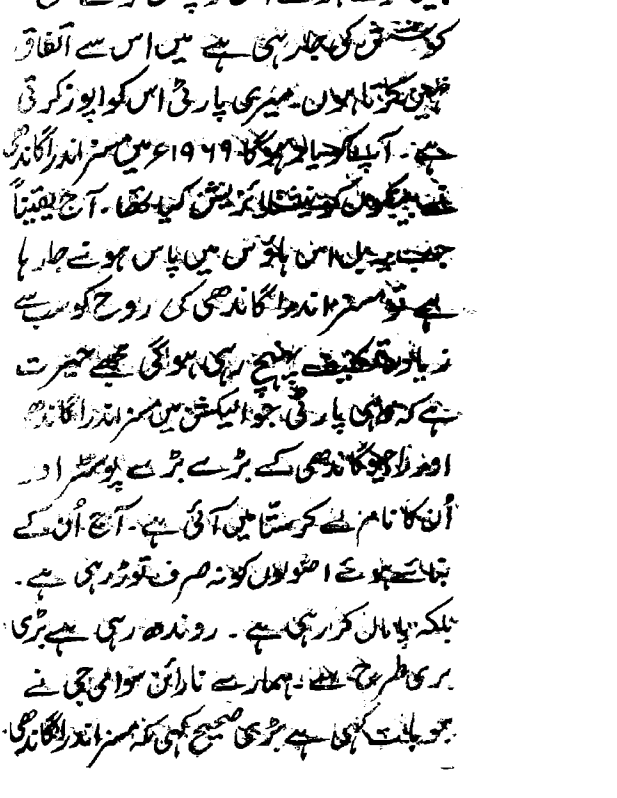
So, banks must be regularly supervised so that frauds can be averted in future. Madam, I fully support the Bill. In a global economy, if we want to march forward and develop our country in various fields, then our banking sector should be strengthed. It can be done if the private sector banks compete with the public sector banks. Then only we will be able to carry out the financial reforms in the country. I thank the hon. Minister for bringing forward this Bill.

**श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल :** (उत्तर प्रदेश) : सदर साहिबा, यह जो आर्डिनेस लाने के बाद बिल पेश करते हुए उस को पास कराने की कोशिश की जा रही है मैं इससे इत्तफाक नहीं करता हूं, मेरी पार्टी इसको अपोज करती है । आपको याद होगा 1969 में मिसेज इन्दिरा गांधी ने बैंकों का नेशनलाइजेशन किया था । आज यकीनन जब यह बिल इस हाउस में पास होने जा रहा है तो मिसेज इन्दिरा गांधी की रूह को सबसे ज्यादा तकलीफ पहुंच रही होगी । मुझे हैरत है कि वही पार्टी जो इलेक्शन में मिसेज इन्दिरा गांधी और राजीव गांधी के बड़े-बड़े पोस्टर्स और उनका नाम लेकर सत्ता में आई है आज उनके बनाये हुए उसूलों को न सिर्फ तोड़ रही है बल्कि पामाल कर रही है, रौंद रही है बड़ी बुरी तरह से । हमारे नारायणसामी जी ने जो बात कही बड़ी सही बात कही कि मिसेज गांधी जब यह नेशनलाइजेशन कानून लेकर आई थी तो उनके जहन में एक बहुत बड़ी चीज थी कि हिन्दुस्तान का एक बहुत बड़ा रूरल बेस है उसका डवलपमेंट होना चाहिए और जो प्राइवेट बैंक करने के लिए तैयार नहीं थे । इसलिए उन्होंने बैंकों का नेशनलाइजेशन किया था । यह बैंकिंग रूल के अन्दर है । मैं एक्जेक्टली जो नहीं जानता गालिबन 15 परसेंट से ज्यादा है, वह अपना लोन और अपने डवलपमेंट का पैसा रूरल बेस पर लगाये । बैंकों को प्राइवेट करने के लिए जब यह एक और कदम प्राइवेटाइजेशन की तरफ उठाया है तो नारायण सामी जी भी इस बात के इत्तफाक कर रहे है कि रूरल डेवलपमेंट के लिये जो पैसा खर्च किया जायेगा उस पर ज्यादा ध्यान देने की जरूरत है । गोया, उनको भी डर है कि यह पैसा जब आयेगा, प्राइवेट बैंकों में आयेगा इंडस्ट्री से, तो वह लोग इससे गांव का, देहात का डेवलपमेंट करने के लिये तैयार नहीं होंगे । मैडम, मैं समझता हूं कि जिस तरह से सरकार एक के बाद दूसरा और दूसरे के बाद तीसरा काम कर रही है, प्राइवेट करने का, वह आगे चलकर देश की गरीब जनता को ज्यादा से ज्यादा नुकसान पहुंचाने वाला काम कर रही है । जो लोग इंडस्ट्री से पैसा लायेंगे, जो उसके चेयरमैन होंगे, जो उसके जिम्मेदारान होंगे वे लोग गरीब लोगों के लिये पैसा कैसे देंगे? मैं एक मिसाल दूंगा । हमारे मौजूदा सिस्टम के बावजूद जो गरीब उत्तर प्रदेश के किसान है, हरियाणा के किसान है, उनको कुछ कर्ज दिया गया । यह कर्जा तीन हजार से लेकर दस हजार रुपये तक था । मैं कई बार इस हाउस को बाजे कर चुका हूं कि इन गरीब आदमियों से 10-5 हजार रुपया कर्जा वसूलने के लिये किस तरह से परेशान किया जाता है, किस तरह से पुलिस को भेजा जाता है । इसका नतीजा यह होता है कि वे गरीब आदमी, उस कर्जे की अदायगी न कर सकने की वजह से अपने घर, अपने

देहान्त को छोड़कर भाग जाते हैं और हमारी इस बैंकिंग कानून के बहुत सारे क्लाजेज का फायदा उठाते हुए हमारे यहां हर्षद मेहता जैसे लोग भी पैदा होते हैं जो 6 हजार करोड़ रुपये का घपला करने के बावजूद और हिन्दुस्तान के वजीरे आजम पर तोहमत लगाने के बावजूद फाइव स्टार होटलों की सैर करता है, मुंबई में आराम से बैठता है और सारे नेशनल प्रेस में कवर पेज पर उसकी तस्वीर छपती है जैसे कि वह एक बहुत बड़ा क्रुक न हो, बहुत बड़ा हीरो हो। मैडम, मैं यह कहना चाहता हूं कि पहले तो नेशनलाइज्ड बैंक थोड़ा बहुत लोन गरीबों को भी दिया करते थे, यह अलग बात है कि देने के बाद वसूल करने का उनका तरीका बहुत खराब था लेकिन उनको जो आप प्राइवेटाइजेशन की तरफ ले जा रहे हैं तो इन गरीबों के ख्वाबों को आप चकनाचूर कर रहे हैं और आने वाले वर्षों में अब किसी गरीब आदमी को, किसी गरीब किसान को, किसी गरीब मजदूर को, किसी बीड़ी की छोटी सी दुकान चलाने वाले को, किसी छोटे से कारोबार करने वाले को कर्जा नहीं मिलेगा। कर्जा मिलेगा टाटा को, बिड़ला को, मोदी को, डालमिया को सिंघानिया को। यही करने वाले होंगे और यही लेने वाले होंगे। गरीब आदमी को इससे कोई फायदा नहीं होगा। मैडम, हमारे गोविंद साहब ने कहा कि आर्डिनेंस लाने की जल्दी क्या थी। वह कह रहे थे कि आर्डिनेंस लाने की जल्दी नहीं थी। हकीकत यह है कि इस सरकार ने गैट मुहायदा करके पूरे हिन्दुस्तान को अमेरिका के हाथ में गिरवी रख दिया है और जो ड्रंकल प्रोपोजल है, उसके नतीजे में मुल्क की आने वाले आठ-दस सालों के अंदर जो हालत होने वाली है, यह वक्त ही बतायेगा। अभी भी नेशनल इनकम का 26 परसेंट हम सूद अदा कर रहे हैं। शायद आने वाले वक्त में हो सकता है कि अपनी नेशनल इनकम का 50 फीसदी सूद हम अदा करें। एज ए होल देखा जाय तो यह सरकार मजमुई तौर पर कांग्रेस (आई) सरकार नहीं है। यह कर्ज-खाह सरकार है जिसका काम सिर्फ कर्ज लेना है और लोगों को धोखा देना है। जैसे कोई गरीब क्लर्क कर्ज लेकर किस्तों पर घर पर टी०वी० भी ले आता है, सोफासेट भी ले आता है, वी०सी०आर० भी ले आता है, मोहल्ले के लोग बड़े खुश होते हैं कि बड़ी तरक्की हो रही है, घर के अंदर इतनी सारी चीजें आ गयी हैं। लेकिन उसके बाद जब उस टी०वी०, वी०सी०आर० वगैरह की अदायगी जब किस्तों में करता है, मय सूद के तो उसके घर का जो हश्र होता है वही पूरे हिन्दुस्तान का हश्र आगे दिखायी दे रहा है। मैडम, इस बिल में एक खास बात जो ध्यान देने की है वह है कि किसी भी प्रोमिनेंट मेंबर को इसका चेयरमैन बनाया जा सकता है।

प्रोमिनेंट लोगों को चेयरमैन हम बना रहे हैं और पूरी स्टेट गवर्नमेंट्स बनाती रही है और उसका रिजल्ट हम देख रहे हैं। सियासी लोग वैसे ही बदनाम हैं और ब्यूरोक्रेसी की मदद से हम और भी बदनाम हैं। इस प्रोमिनेंट का क्या आधार होगा, क्या चीज होगी, मैं कह नहीं सकता हूं लेकिन तजरूबात यह बताते हैं कि जब कोई असेम्बली में न आ पाए, राज्य सभा या लोक सभा में जीत कर न आ पाए तो फिर उसको प्रोमिनेंट बना कर के किसी जगह का चेयरमैन बना दिया जाता है या उसको किसी और जगह एडजस्ट कर दिया जाता है। गालिबन प्राइवेट लोगों को या प्राइवेट इंडस्ट्रीज के मालिकान को चेयरमैन बनाने के इलावा एक काम यह भी होगा कि उन लोगों को जिनका कहीं एडजस्टमेंट नहीं हो पाता उनको चेयरमैन बनाया जाएगा जैसे अभी भी गवर्नमेंट बहुत से डायरेक्टर नामिनेट करती है और ऐसे लोगों को नामिनेट कर देते हैं जो बैंकिंग का एल्फाबेट तक भी नहीं जानते हैं, स्पेलिंग भी नहीं जानते। तो मंत्री जी से मैं गुजारिश करूंगा कि इस क्लाज को ठीक कर के उनको लाना चाहिये।

अगर चेयरमैन पार्ट टाइम चेयरमैन या फुल टाइम चेयरमैन किसी प्रोमिनेंट आदमी को बनाना ही तो कम से कम एक क्लाज रखनी चाहिये कि उसको कुछ न कुछ एक्सपीरियेंस फाइनेंस मैटर्स के अन्दर होना चाहिये, तभी उसको बनाया जाए । यह नहीं कि वह आदमी बेचारा जो बैंकिंग के बारे में कुछ जानता नहीं हो, उसको चेयरमैन बना दें । आज जब यह बैंकों के घोटाले सामने आते है, मैंने आम तौर पर बैंकों के आफिसर्ज को यह शिकायतें करते हुए सुना है कि साहब फलां वजीर ने, फलां सियासी आदमी ने हम पर दबाव डाला था तो हमने यह काम कर दिया । जब उनके पास कानून नहीं है दबाव डालने का तब तो उन पर यह इल्जाम है और जब आप उन्हें चेयरमैन बना देंगे तो यकीनन उसके बाद मदाकलत की गुंजाइश और भी बढ़ जाएगी । इसके नतायज अच्छे नहीं निकलेंगे । मैं समझता हूं, मैं खुद एक सियासी आदमी हूं, मैं इसलिए अपोज कर रहा हूं कि इसकी जवह से पूरे सियासी लोग बदनाम हो गये । जब भी कोई मामला उठता है तो वह सियासी लोगों के सर पर मंढ दिया जाता है । मैं इससे बहुत ज्यादा इत्तेफाक नहीं करता । ब्यूरोक्रेसी में जिस तरह से आज करप्शन घुस गई है, इसको आपको चैक करने की जरूरत है । मेडम, मैं यह भी कहना चाहूंगा कि आप प्राइवेटाइजेशन कर ही रहे हैं और जाहिर है कि हमारे कहने से आप रुकने वाले भी नहीं है । हमारा काम आपको सही दिशा दिखाने की तरफ कोशिश करना है । अगर आप उसके लिए तैयार नहीं है और गलत काम कर रहे है तो उस गलत काम में आप कम से कम अब सुधार कर सकते है । मैं यह कहूंगा कि इसके अन्दर कोई ऐसी क्लाज लाइये कि प्राइवेट बैंकों के ऊपर भी पाबंदी हो कि वह हिन्दुस्तान के रूरल बैंस को समझते हुए उसके मुताबिक उन पर यह पाबंदी हो इस बात के लिए कि अपने बैंकों के रुपये का कुछ न कुछ मांकल परसेंटेज वह रूरल डवलेपमेंट या रूरल एरियाज के अंदर स्कीम लगाने के लिए खर्च करें । इन अल्फाज के साथ मैं आपका शुक्रिया अदा करता हूं कि आपने मुझे बोलने का मौका दिया । मैं सरकार से गुजारिश करता हूं कि इस बिल को वापस ले लें । प्राइवेटाइजेशन की तरफ उसका एक कदम जो बढ़ा है जिससे पूरे मुल्क को नुकसान पहुंचा है उसको खत्म करें । मिसेज गांधी जो उनकी लीडर थीं, वो जिस नेशनलाइजेशन के कनसेप्ट को ले कर चली थीं, उसको खोल कर दोबारा पढ़ें और देखें कि उनके द्वारा बनाए गए उसूलों को किस तरह से आप कुचल रहे हैं । आपका बहुत बहुत शुक्रिया ।



اس کے چیرمین ہوں گے۔ جو اس کے ذمہ دار ہوں گے وہ لوگ غریب لوگوں کے لئے پیسہ کیسے دیں گے۔ میں ایک مثال دوں گا۔ ہمارے موجودہ سسٹم کے باوجود جو غریب اتر پردیش کے کسان ہیں۔ ہریانہ کے کسان ہیں اُن کو کچھ قرض دیا گیا۔ یہ قرضہ تین ہزار سے لے کر دس ہزار روپیہ تک تھا۔ میں کئی بار اس ہاؤس کو واضح کر چکا ہوں کہ ان غریب آدمیوں سے دس سے پانچ ہزار روپیہ قرض وصول کرنے کے لئے کس طرح سے پریشان کیا جاتا ہے۔ کس طرح سے پولیس کو بھیجا جاتا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ غریب آدمی اس قرضے کی ادائیگی نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنے گھر اپنے دیہات کو چھوڑ کر بھاگ جاتے ہیں۔ اور ہمارے اس بینکنگ قانون کے بہت سارے کلاز زکا فائدہ اٹھاتے ہوئے ہمارے یہاں ہرشد مہتا جیسے لوگ بھی پیدا ہوتے ہیں جو ۶ ہزار کروڑ روپے کا گھپلا کرنے کے باوجود ہندوستان کے وزیر اعظم پر تہمت لگانے کے باوجود فائیو اسٹار ہوٹلوں کی سیر کرتا ہے بمبئی میں آرام سے بیٹھتا ہے۔ اور سارے نیشنل پریس میں فرنٹ پیج پر اس کی تصویر چھپتی ہے جیسے کہ وہ ایک بہت بڑا کرک نہ ہو کر۔ بڑا ہیرو ہے۔ میڈم۔ میں یہ کہنا چاہتا جب یہ نیشنلائزیشن کا قانون لے کر آئی تھیں تو اُن کے ذہن میں ایک بہت بڑی چیز تھی کہ ہندوستان کا ایک بہت بڑا رورل بیس ہے اس کا ڈیولپمنٹ ہونا چاہئے۔ اور جو پرائیویٹ بینک کرنے کے لئے تیار نہیں تھے۔ اس لئے انھوں نے بینکوں کا نیشنلائزیشن کیا تھا۔ یہ بینکنگ رول کے اندر رہے ہیں ایکزیکٹلی جو نہیں جانتا غالباً ۵ پرسینٹ زیادہ ہے۔ وہ اپنا لون اور اپنے ڈیولپمنٹ کا پیسہ رورل بیس پر لگائیں۔ بینکوں کو پرائیویٹ کرنے کے لئے جب یہ ایک قدم اور پرائیویٹائزیشن کی طرف اٹھایا ہے۔ تو نارائن سامی جی بھی اس بات سے اتفاق کر رہے ہیں کہ رورل ڈیولپمنٹ کے لئے جو پیسہ خرچ کیا جائے گا اس پر زیادہ دھیان دینے کی ضرورت ہے۔ گویا اُن کو بھی ڈر ہے کہ یہ پیسہ جب آئیگا پرائیویٹ بنکوں میں آئیگا انڈسٹری سے۔ تو وہ لوگ اس سے گاؤں کا۔ دیہات کا ڈیولپمنٹ کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں گے۔ میڈم میں سمجھتا ہوں کہ جس طرح سے سرکار ایک کے بعد دوسرا اور دوسرے کے بعد تیسرا کام کر رہی ہے۔ پرائیویٹ کرنے کے لئے وہ آگے چل کر دیش کی غریب جنتا کو زیادہ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا کام کر رہی ہے جو لوگ انڈسٹری سے پیسہ لائیں گے جو

کا ۲۶ پرسینٹ ہم سود کا ادا کر رہے ہیں شاید آنے والے وقت میں ہو سکتا ہے کہ اپنی نیشنل انکم کا ۵۰ فیصدی سود ہم ادا کریں۔ ایز اے ہوں دیکھا جائے تو یہ سرکار مجموعی طور پر کانگریس آئی سرکار نہیں ہے۔ یہ قرض خواہ سرکار ہے جس کا کام صرف قرض لینا ہے اور لوگوں کو دھوکہ دینا ہے۔ جیسے کوئی غریب کلرک قسطوں پر گھر پر ٹی۔ وی۔ بھی لے آتا ہے۔ صوفہ سیٹ بھی لے آتا ہے۔ وی۔ سی۔ آر وغیرہ بھی لے آتا ہے۔ محلے کے لوگ بڑے خوش ہوتے ہیں کہ بڑی ترقی ہو رہی ہے۔ گھر کے اندر اتنی ساری چیزیں آگئی ہیں۔ لیکن اس کے بعد جب اس ٹی۔ وی۔ وی۔ سی۔ آر۔ وغیرہ کی آدائیگی جب قسطوں میں کرتا ہے۔ مع سود کے تو اُس کے گھر کا جو حشر ہوتا ہے۔ وہی حشر پورے ہندوستان کا آگے ہوتا دکھائی دے رہا ہے۔ میڈم۔ اس بل میں ایک خاص بات جو دھیان کرنے کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ کسی بھی پرامینینٹ ممبر کو اس کا چیرمین بنایا جا سکتا ہے۔ پرامینینٹ لوگوں کو چیرمین ہم بناتے رہے ہیں۔ اور پوری اسٹیٹ گورنمنٹس بناتی رہی ہیں۔ اور اس کا رزلٹ ہم دیکھ ہوں کہ پہلے تو نیشنلائزڈ بینک تھوڑا بہت غریب لوگوں کو بھی دیا کرتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ دینے کے بعد وصول کرنے کا اُن کا طریقہ بہت خراب تھا لیکن اُن کو جو آپ پرائیویٹائزیشن کی طرف لے جا رہے ہیں تو ان غریبوں کے خوابوں کو آپ چکنا چور کر رہے ہیں اور آنے والے ورشوں میں اب کسی غریب آدمی کو۔ کسی غریب کسان کو، کسی غریب مزدور کو۔ کسی بیڑی کی چھوٹی سی دکان چلانے والے کو۔ کسی چھوٹے سے کاروبار کرنے والوں کو قرضہ نہیں ملے گا۔ قرضہ ملے گا۔ ٹاٹا کو۔ برلا کو۔ مودی کو۔ ڈالمیا کو۔ سنگھانیا کو۔ یہی کرنے والے ہوں گے اور یہی لینے والے ہوں گے۔ غریب آدمی کو اس سے کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ میڈم ہمارے گوتم صاحب نے کہا کہ آر ڈی نینس لانے کی کیا جلدی تھی۔ وہ کہہ رہے تھے کہ آر ڈی نینس لانے کی جلدی نہیں تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ اس سرکار نے گیٹ معاہدہ کر کے پورے ہندوستان کو امریکہ کے ہاتھ میں گروی رکھ دیا ہے اور جو ڈنکل پروپوزل ہے اس کے نتیجہ میں ملک کے آنے والے آٹھ دس سالوں کے اندر جو حالت ہونے والی ہیں۔ یہ وقت ہی بتائیگا۔ ابھی بھی نیشنل انکم

بینکوں کے گھوٹالے سامنے آتے ہیں میں نے عام طور پر بینکوں کے آفیسرز کو یہ شکایتیں کرتے ہوئے سُنا ہے کہ صاحب فلاں وزیر نے فلاں سیاسی آدمی نے ہم پر دباؤ ڈالا تھا تو ہم نے یہ کام کر دیا۔ جب اُن کے پاس قانون نہیں ہے دباؤ ڈالنے کا تب تو اُن پر یہ الزام ہے۔ اور جب آپ انھیں چیرمین بنا دیں گے تو یقیناً اس کے بعد مداخلت کی گنجائش اور بڑھ جائے گی۔ اس کے نتائج اچھے نہیں نکلیں گے۔ میں سمجھتا ہوں میں خود ایک سیاسی آدمی ہوں۔ میں اس لئے اپوز کر رہا ہوں کہ اس کی وجہ سے پورے سیاسی لوگ بدنام ہو گئے ہیں۔ جب بھی کوئی معاملہ اٹھتا ہے۔ تو وہ سیاسی لوگوں کے سر پہ منڈھ دیا جاتا ہے۔ میں اس سے بہت زیادہ اتفاق نہیں کرتا ہوں۔ بیوروکریسی میں جس طرح سے آج کرپشن گھس گئی ہے۔ اس کو آپ کو چیک کرنے کی ضرورت ہے۔ میڈم میں یہ بھی چاہوں گا کہ آپ پرائیویٹائزیشن کر ہی رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ ہمارے کہنے سے آپ رکنے والے نہیں ہیں۔ ہمارا کام آپ کو صحیح دشا دکھانے کی طرف کوشش کرنا ہے۔ اگر آپ اس کے لئے تیار نہیں ہیں اور غلط کام کر رہے رہے ہیں۔ سیاسی لوگ ویسے ہی بدنام ہیں۔ اور بیوروکریسی کی مدد سے ہم اور بھی بدنام ہیں۔ اس پرامینینٹ کا کیا آدھا ہوگا۔ کیا چیز ہوگی میں کہہ نہیں سکتا ہوں لیکن تجربات یہ بتاتے ہیں کہ جب کوئی اسمبلی میں نہ آپائے۔ راجیہ سبھا یا لوک سبھا میں جیت کر نہ آپائے تو پھر اس کو پروِمینینٹ بنا کر کسی جگہ کا چیرمین بنا دیا جاتا ہے۔ یا اس کو کسی اور جگہ ایڈجسٹ کر دیا جاتا ہے۔ غالباً پرائیویٹ لوگوں کو یا پرائیویٹ انڈسٹریز کے مالکان کو چیرمین بنانے کے علاوہ ایک کام یہ بھی ہوگا کہ ان لوگوں کو جن کا کہیں ایڈجسٹمنٹ نہیں ہو پاتا ان کو چیرمین بنایا جائے گا جیسے ابھی بھی گورنمنٹ بہت سے ڈائریکٹ نامی نیٹ کرتی ہے اور ایسے لوگوں کو نامی نیٹ کرتی ہے جو بینکنگ کا الیفابیٹ تک بھی نہیں جانتے ہیں اسپیلنگ بھی نہیں جانتے۔ تو منتری جی سے میں گذارش کروں گا کہ اس کلاز کو ٹھیک کر کے اُن کو لانا چاہئے۔ اگر چیرمین پارٹ ٹائم چیرمین یا فل ٹائم چیرمین کسی پرامینینٹ آدمی کو بنانا ہو تو کم سے کم ایک کلاز رکھنی چاہیئے۔ کہ اس کو کچھ نہ کچھ ایکسپیرینس فائنانس میٹرز کے اندر ہونا چاہیئے۔ تبھی اس کو بنایا جائے۔ یہ نہیں کہ وہ آدمی بیچارہ جو بینکنگ کے بارے میں کچھ جانتا نہیں ہو۔ اس کو چیرمین بنا دیں۔ آج جب یہ

[The Vice-Chairman (SHRI V. NARAYANASAMY) in the Chair]

SHRI ASHOK MITRA (West Bengal) : Madam, this is an extraordinary Bill. This Bill wants to convert the Ordinance into a legislation. This Ordinance was issued on 31st of January, while Parliament adjourned on the 30th of December, and while it legislation. This Ordinance was issued on just within the three weeks between the date of adjournment of Parliament and the reassembling of Parliament. What is the apologia the Government is proffering for not implementing earlier recommendations of the Narasimham Committee ? The Government is a little shameful in taking the name of IMF. Therefore, they had to set up a dummy Committee of 'yes-men' which is the Narasimham Committee. Whatever the International Monetary Fund wants our Government to implement, it is entrusted to this Committee or that Committee. We have a chairman in Mr. Narasimham. We have another chairman in Mr. Malhotra. But, at the moment, I am not going into the merits of the Committee's recommendations. When did the Government receive the report ? The Committee submitted its report in December, 1991. Two full years passed between the submission of the report and the adjournment of Parliament on the 28th of February. 1993. The Government did not do anything. But rush, rush, rush, when the Parliament is not in session we have to issue this Ordinance, Otherwise, all banking activity will apparently come to a stop in the country. I will ask a very simple question. You issued the Ordinance on 28th January, 1994. Between 31st January and 21st February, how many part-time chairmen had been appointed and for how many banks ? I have scanned the newspapers. But I have not found even one name. This was really a triviality, you just send a note saying that you have to do an ordinance. What was the basic motive ? The basic motive was to tell us, "you don't matter. You don't matter. We do whatever we want to do and Parliament can go wherever it wants to go". This is the message

ہیں تو اس غلط کام میں آپ کم سے کم اب سدھار کر سکتے ہیں۔ میں یہ کہوں گا کہ اس کے اندر کوئی ایسی کلاز لائیے کہ پرائیویٹ بینکوں کے اوپر بھی پابندی ہو کہ ہندوستان کے رورل بیس کو سمجھتے ہوئے اس کے مطابق ان پر یہ پابندی ہو اس بات کے لئے کہ اپنے بینکوں کے روپے کا کچھ نہ کچھ معقول پرسنٹیج وہ رورل ڈیولپمنٹ یا رورل ایریاز کے اندر اسکیم لگانے کے لئے خرچ کریں ان الفاظ کے ساتھ میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ آپ نے مجھے بولنے کا موقع دیا۔ میں سرکار سے گذارش کرتا ہوں کہ اس بل کو واپس لے لے۔ پرائیویٹائزیشن کی طرف اس کا ایک قدم جو بڑھا ہے جس سے پورے ملک کو نقصان پہونچا ہے۔ اس کو ختم کریں۔ مسز گاندھی جو اُن کی لیڈر تھیں۔ وہ جس نیشنلائزیشن کے کئی سیپٹ کو لے کر چلی تھیں۔ اس کو کھول کر دوبارہ پڑھیں اور دیکھیں کہ ان کے دوارا بنائے گئے اصولوں کو کس طرح سے آپ کچل رہے ہیں۔ آپ کا بہت بہت شکریہ۔

"ختم شد"

that I at least feel is what the Government wants to transmit to us through this Bill for conversion of an Ordinance into a legislation. It is a triviality because you could have taken the time to come before the House after the 21st February and passed the Bill in a regular manner. You did not do that because you wanted to abide by that. Now we have get the message. Let us not be swayed too much by what they say, whether it is the International Monetary Fund or its local surrogate the Narasimham Committee. Why don't you, for a change, try to remember what Indira Gaadhi said in the late sixties. She was your leader She nationalised the banking services. Earlier, what did the private banks, banks owned by the tycoons, do ? They took money from the public. They took the deposits which the ordinary people in the country placed in the banks. They used this money for their own purposes, for their own industries. Nobody bothered about offering credit to people in the countryside. From 1969 onwards, after the nationalisation, whatever might or might not have happened over the past 25 years, we have opened literally thousands and thousands of branches of our banks. We have started a new experiment of rural banks. Slowly and slowly, credit is percolating to the countryside. Slowly and slowly, credit is percolating to the poorer sections of our community in the countryside. More could not be done. We know the reasons why more could not be done. More could not be done because of the class character of the party you belong to. Your party looks after the interests of the rich. You want the resources of the banks to be used for the benefit of the rich. It is they who give you money during election time. You can print nicely in the poll manifestoes what you want to do for the poor. Once the elections are over, you tend to forget about them. I am absolutely sure that you don't have any particular emotions for the poor bectuse they do not really matter to you. Before nationalisation, it is the rich who monopolised the resources of the banks. Even after the nationalisation, because of the class character of your party, the rich continue to monopolise the banks. Instead of exclusively the urban rich, the rural rich, the rich peasantry, the big landlords started taking a share of the bank loot. You say that the banks are inefficient. This is the new jargon I hear from the ruling party spokesmen that the banks are inefficient. Why are the banks inefficient ? You have made them inefficient. Your friends who borrowed the money from the banks on the recommendation of the high ups in your party have not returned the money. Rs. 37,000 crores of bank resources have been locked up, insticky accounts which become a bad debt, a debt which has not been returned. This is in the name of private account holders. And if you take into account the money taken in the name of corporate entities, this debt will run to at least Rs. 200,000 crores which have not been returned. And who have not returned this money ? We asked the Finance Minister, you talk of transparency so why not tell. Who have not returned this money ? Worth Rs. 37,000 crores the Minister admitted at a meeting with the trade union leaders that Rs. 28,000 crores are locked up in the corporate sector. Why don't you announce the names ? You talk of transparency. Let us know who these Johnies are who are not repaying the people's money. You mention the Bank Secrecy Act. Who imposed this Act upon you ? The British did it. It is an imperial Act. Despite this Act, in Pakistan, of all countries, they arranged to publish the names of the borrowers from the banks who have defaulted. Banking as an industry has not collapsed in Pakistan. We may have all our quarrels with Pakistan, but at least we can take a leaf from out of Pakistan's book in this matter. Whom are you afraid of. Or is it that these people who had not returned the people's money to the extent of Rs. 28,000 crores or Rs. 200,000 crores are so much important in the political hierarchy that their names cannot be published ? I do not know. This is your private affair whether you publish these names or not. But, at least, do not blame the banks that they are inefficient. They are inefficient because you are determined to keep them inefficient. And now this has become your alibi for privatising the banks. The crooks who exploited the resources of the bank in

the 1950s and 1960s, and whom Indira Gandhi—give her the due credit—wanted to stop, all those crooks will now be back in the picture and they will become major share-holders of the banks, they will become the Directors of the banks and they will decide what is what, will be what *vis-a-vis* the banks. This is the real purport of the clauses that you mentioned.

You say that you are raising the limit of voting rights of individual share-holder from one per cent to ten per cent. But you do not say anything about the number of such share-holders. The number of such share-holders may be 5 or 6 or 8 or 10. They may come to have 70 or 80 per cent of the shares of the bank. You might say that they would not be allowed to appoint more than three Directors. But there has to be an annual general meeting of the bank. Those who hold the majority of the shares would also vote out Directors they did not like. Have you thought about that contingency or not? Obviously, you do not care. The other lacuna that I find in your legislation is that there is not a word about the foreign banks. It is the Banking Regulation Act. But you do not say a word about the regulation of foreign banks. I have to revert to the Report of the Joint Parliamentary Committee on the irregularities of share market and banking securities. The major depredations were done under the leadership of four foreign banks. And this Act which is supposed to regulate banking in the country does not mention even a word about what you propose to do to control the foreign banks. I do not want to say anything more. There is just one query I want to make. Last week I raised this issue of the Harshad Mehta Group buying shares to the extent of Rs. 150 or 200 crores in the State Bank of India's rights issue. I would request the Government to come out with the facts with regard to the proportion of total shares cornered and what are the implications. If they put up their own candidates for Directorships of the State Bank what will happen to the country and to the poor people of the country for whose sake you are claiming to bring forward this piece of legislation. I oppose this legislation from the bottom of my heart.

**श्री ईश दत्त यादव** (उत्तर प्रदेश) : उप-सभाध्यक्ष जी, बैंककारी विनियमन संशोधन विधेयक, 1994 का मैं संशोधन तो कर रहा हूं, लेकिन इस पर मेरी कुछ आपत्तियां है।

अभी श्री अशोक मित्र जी ने और दूसरे माननीय सदस्यों ने अपने विचार व्यक्त किए मैं उनसे सहमत हूं। महोदय, मेरी पहली आपत्ति तो यह है कि जब आपको यह जानकारी थी कि संसद की बैठक होने वाली है, 21 फरवरी 1994 से संसद का सत्र शुरू हो रहा है, तो आपने 31 जनवरी, 94 को अध्यादेश जारी नहीं करवाना चाहिए था। मान्यवर, यह इस देश के अंदर गलत परंपरा पड़ रही है और इस परंपरा से संसद की गरिमा पर प्रभाव पड़ रहा है, संसद के अधिकारों में हस्तक्षेप हो रहा है। इसलिए मैं आपके माध्यम से वित्त मंत्री जी से और सरकार से कहूंगा कि भविष्य में इस तरह की परंपरा न डाली जाये क्योंकि संसद की बैठकें बराबर होती है और वर्ष में चार बार बैठकें होती हैं। हां, जब कोई इमरजेंसी आ जाये कि एक दिन भी उस ऑर्डिनेंस के बिना आपका काम नहीं चलने वाला है, तो ऐसी स्थिति में जरूर आप को संविधान में अधिकार है कि महामहिम राष्ट्रपति जी द्वारा आप अध्यादेश जारी करा दें, लेकिन ऐसे कार्यों के लिए अध्यादेश जारी कराने की परंपरा को सरकार को खत्म करना चाहिए वरना संसद की गरिमा धीरे-धीरे गिरेगी क्योंकि इस तरह आप धीरे-धीरे संसद के अधिकारों में हस्तक्षेप करने जा रहे हैं। यह मेरा अनुरोध है।

मान्यवर, मेरा दूसरा निवेदन होगा कि आप अंशकालिक अध्यक्ष की नियुक्ति करने जा रहे हैं इस संशोधन से, इसके संबंध में मेरा

सुझाव है और मैं आपके माध्यम से माननीय वित्त राज्य मंत्री डा० अबरार अहमद साहब से निवेदन करूंगा कि आप इसी विधेयक में थोड़ा और संशोधन कर दीजिए क्योंकि किसी भी देश का जो संविधान होता है या कानून होता है, उसी के अनुसार देश की शासन प्रणाली चलती है, संस्थाओं की व्यवस्था चलती है। आपने इसमें केवल इतना कह दिया है कि एक अंशकालिक अध्यक्ष की नियुक्ति की जाएगी। आप मात्र इतना संशोधन कर रहे हैं। मैं चाहता हूं कि इसमें आप थोड़ा सा संशोधन और कर लें कि जिस अंशकालिक अध्यक्ष की नियुक्ति की जाएगी, वह राजनीतिक व्यक्ति नहीं होगी। राजनीतिक व्यक्ति अंश कालिक अध्यक्ष नहीं होगा। इस तरह का संशोधन आप इसमें जरूर करें। दूसरा संशोधन यह करें कि वह अर्थशास्त्री हो जिसको कि अर्थशास्त्र की जानकारी हो, जिसको बैंकिंग कार्य-कलापों की विस्तृत जानकारी हो, जो बैंकिंग में दक्ष हो, ऐसे व्यक्ति की अंशकालिक रूप में आपको नियुक्ति करनी चाहिए। मान्यवर, मैं इस विधेयक के उद्देश्य और कारणों के कथन में से केवल एक लाइन पढ़ने की इजाजत चाहता हूं," जब किसी व्यक्ति को अंशकालिक अध्यक्ष के रूप में नियुक्त किया जाएगा तो ऐसी नियुक्ति भारतीय रिजर्व बैंक के पूर्व अनुमोदन से" यह तो ठीक है... और ऐसी शर्तों के अधीन रहते हुए की जानी चाहिए, जो भारतीय रिजर्व बैंक विनिर्दिष्ट करे। इस तरह की व्यवस्था कर देने में आपको क्या कठिनाई है ? आप इस संशोधन में ही ऐसा क्यों नहीं कर देते कि इस तरह से इसकी नियुक्ति हो जाएगी। इन शर्तों पर क्यों व्यक्ति नियुक्त किया जाएगा ? आप रिजर्व बैंक के ऊपर फिर वेग प्रोवीजन क्यों कर रहे हैं इस संशोधन विधेयक के अंदर ?

मान्यवर, मैं विधेयक पर दो तीन बातें कहना चाहता हूं। सभी लोगों ने कहा और मेरा यह विचार है कि बैंकों का राष्ट्रीयकरण किया गया और इस समय भी सरकार रोज घोषणाएं करती है कि बैंकों के माध्यम से इस देश की गरीबी, इस देश के बेकारों की बेकारी का समाधान करने का हम प्रयास करेंगे, लेकिन सरकार की यह सारी की सारी घोषणाएं निरर्थक हो रही हैं, बेकार हो रही है। बैंक जो है वह न तो बेकारों की रोजी की व्यवस्था कर रहे हैं, न देश के गरीबों की गरीबी को दूर करने के लिए कोई व्यवस्था कर रहे हैं।

मान्यवर, में लंबा समय नहीं लेना चाहता, लेकिन मैं यह जरूर कहना चाहता हूं कि बैंकों से जो ऋण लेने की प्रक्रिया है वह बड़ी जटिल प्रक्रिया होती है और इस प्रक्रिया में गरीब आदमी, बेकार आदमी ऋण नहीं ले पाता है और अगर ले भी पाता है तो उसका एक तिहाई या एक चौथाई अंश उसको भ्रष्टाचार में खर्च करना पड़ता है। बिना उसके वह बैंक से ऋण नहीं ले सकता है। और, जब वह ऋण पा जाता है, मान्यवर तो उसके भुगतान के लिए मैं समझता हूं कि आसान किस्तें होनी चाहिए क्योंकि उसके भुगतान की किस्तें ऐसी रहती हैं कि वह अपना कारोबार, अपनी रोजी प्रारंभ ही नहीं कर पाता है और किस्तों की अदायगी का एक बोझ उसके ऊपर आ जाता है। इसलिए मैं माननीय वित्त राज्य मंत्री जी से चाहता हूं कि जरा किस्तों की अदायगी के बारे में भी आप गम्भीरता से सोचें, आपका विभाग सोचे और आसान किस्तें ही उनसे लेनी चाहिए। फिर, जो आपका इंटरेस्ट है ऋण का, सूद है, इस पर थोड़ा गंभीरता से सोचा जाना चाहिए क्योंकि आप बेकार को ऋण दे रहे हैं, गरीब को दे रहे है, किसान को दे रहे है।

मान्यवर, दूसरा निवेदन इस संबंध में मेरा यह होगा कि गांव में आपने बैंक खोले हैं, यह तो तारीफ की बात है, प्रशंसा की बात है कि सरकार गांवों में बैंक खोलती चली जा रही है, लेकिन यह बैंक जिन उद्देश्यों के लिए

खोले जा रहे है वे उद्देश्य पूरे नहीं कर पा रहे है। किसान को उससे ऋण नहीं मिल पा रहा है, बेकार को उससे ऋण नहीं मिल पा रहा है। इसके साथ ही एक और समस्या है, जिसकी ओर मैं माननीय सदन का, आपका ध्यान दिलाना चाहता हूं कि जो सरकार की भी चिंता होनी चाहिए, कि गांव में जो बैंक आपने खोले है वह सारे के सारे असुरक्षित है। मान्यवर, मैं माननीय वित्त राज्यमंत्री की जानकारी में यह लाना चाहता हूं, और शायद उनकी जानकारी में भी हो, कि उत्तर प्रदेश में आजमगढ़ जिला है, जहां से मैं आता हूं। . . . (व्यवधान) . . .

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : Mr. Vice-Chairman, Sir, there is no Member in the treasury benches. This shows the seriousness of the Government and the Congress Party.

PROF. SAURIN BHATTACHARYA (West Bengal) : There is one Member, in the form of the Parliamentary Affairs Minister.

DR. ABRAR AHMED : I am also a Member of this House.

**श्री संघ प्रिय गौतम :** आप मिनिस्टर है, अगर आप मिनिस्टर नहीं होते तो आप भी गैर-हाजिर माने जाते। . . . (व्यवधान) . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mr. Gautam, kindly do not interrupt.

**श्री ईश दत्त यादव :** मान्यवर, मैं निवेदन कर रहा था, मैं वित्त राज्यमंत्री जी की जानकारी में ले आना चाहता था, शायद उनकी जानकारी में हो, उत्तर प्रदेश में एक आजमगढ़ जिला है, जहां से मैं आता हूं। पिछले साल सन 1993 के नवम्बर और दिसम्बर, इन दो महीनों के अंदर गांव के तीन बैंकों में, यूनियन बैंक की शाखाएं है, तीन बैंकों में डकैती पड़ी और तीनों बैंकों में कुछ नौजवान लोग मोटर-साइकल से गए, बैंक कर्मियों को रस्सी से बांध दिया, कमरे में बंद कर दिया और बैंक लूट लिया। इस तरह तीन बैंक जिला आजमगढ़ लूटे गए। हम लोगों ने मांग की है कि वहां सुरक्षा की व्यवस्था करें, जो बैंकों की तरफ से, वित्त मंत्रालय की तरफ से इस तरह की व्यवस्था नहीं है। इसमें एक और बात है कि रिटायर्ड आदमी को गार्ड रख दिया जाता है, जो सेवा से हो, चाहे सेना में रहा हो, चाहे पुलिस में रहा हो। अब जब रिटायर हो गया वह आदमी बुड्ढा हो गया, काम करने लायक नहीं रह गया तो बैंक के लोग उसको गार्ड एपायण्ट कर देते है। मान्यवर, मेरे जिले की जो बैंक डकैती की घटनाएं हुई तो तीनों बैंकों पर जो गार्ड एपयाण्ट किए गए थे, वे नौजवानों के आते ही तीनों भाग गए और तीनों बैंक बुरी तरह से लूट लिए गए। और उसमें जो लोग पैसा जमा कराने गए थे, उनका भी पैसा लुटा गया। अब तो गांवों में लोगों का साहस ही नहीं हो रहा है कि गांव के बैंकों में वे पैसा जमा करें, यह नवम्बर-दिसम्बर, 1993 की घटना मैं बता रहा हूं। इसलिए मैं चाहता था कि जो गांवों में आप बैंक खोल रहे है, मैं इसकी तारीफ करता हूं, आपका धन्यवाद करता हूं कि आप गांवों में बैंकों का विस्तार कर रहे है, लेकिन गांवों में जो बैंक खुल रहे है उनके लिए पर्याप्त सुरक्षा की व्यवस्था आपको करनी पड़ेगी। अगर आप पर्याप्त सुरक्षा की व्यवस्था नहीं करेंगे तो जिन उद्देश्यों से आप इन बैंकों को गांवों में खोल रहे है, गांवों में इनका विस्तार कर रहे हैं, वे सफल नहीं होंगे।

अंत में अपनी बात समाप्त करते हुए मैं वित्त मंत्री जी से निवेदन करना चाहता हूं कि आपके बैंक जिन उद्देश्यों से खोले गए हैं और जो आपकी घोषणाएं होती है, हर 15 अगस्त को प्रधान मंत्री लाल किले की प्राचीर से घोषणा कर देते है कि इस साल इतने बेरोजगार नौजवानों को मैं काम दे दूंगा, आपकी वे घोषणाएं, जो लाल किले की प्राचीर से देश के प्रधानमंत्री करते हैं, सारी घोषणाएं बेकार रही है क्योंकि आपके बैंक, जो उन्हें सही मायने में गांव के लोगों की, किसान की, बेकार की

छोटे-छोटे उद्योग लगाने में मदद करनी चाहिए थी, उसमें वे कामयाब नहीं हो रहे है । इसलिए आप पूरी तरह से प्रयास कीजिए कि जो आप की योजनाएं है बेकारी और गरीबी दूर करने के लिए, किसान के लिए, गरीब के लिए, गांव के लिए, वे योजनाएं पूरी तरह से लागू हो जाएं, चरितार्थ हो जाएं और उनमें आपको सफलता मिले।

इन शब्दों के साथ मैं संशोधन विधेयक का पूरी तरह से समर्थन करता हूं । धन्यवाद ।

SHRI J.S. RAJU (Tamil Nadu) : Mr. Vice-Chairman. Sir the Bill only confirms our fear that the Centre tre is going all out to arrogate more powers to itself. I say so, because the reason to make provision for the appointment of part-time chairmen of the Board of Directors, is only to nominate the henchmen of the Centre or the Congress Party. I do not understand what warranted you to make this provision. Banks have been functioning all these years without this part-time chairman. But what necessitated you to do this, the hon. Minister has not set out reasons to substantiate this amendment.

Even with full-time chairmen, the working of the banks in the entire country has been disastrous. The JPC report on the securities scam laid bare the callousness with which the banks have been functioning. After seeing such a report, without plugging the loopholes in the system, the Centre has come forward with yet another device, to impose its henchmen in the banking institutions. The Government claims that eminent persons shall be appointed part-time chairmen. We now know what 'eminence' means to this Congress Government. Only those people who tow the line of this Government shall be the persons of eminence. This Government has always misused the provisions of law. The Centre has even gone to the extent of appointing a former Government Secretary, who never saw the court premises, as a Judge of a High Court. A similar provision in appointing judges was misused by the Government. Somehow the day was saved by the intervention of the Supreme Court. That is why we have every doubt that this provision will be misused. So, we cannot be a party to this.

As far as the raising of the ceiling on voting rights of a shareholder from one to ten per cent is concerned, it is a delayed action, because right at the time when banks went in for public issue to the tune of 10 per cent, the voting rights of shareholders should have been raised. But it had to be brought to the notice of RBI through the Securities and Exchange Board of India and then only the Government has woken up. This is the style of functioning of the Government.

Now I propose to make some observations on the working of the banks with special reference to rural sector. The Fnance Minister in his Budget Speech this year said, I quote :

> "One of our major concern in rural credit has been the weak condition of the regional rural banks. Of the 196 regional rural banks as many as 150 have shown losses in each of the past five years. This is an unsustainable situation and long-term structural measures are necessary if these banks are to be rehabilitated."

The Finance Minister shed crocodile tears for the rural India, but did virtually nothing. It is this Finance Ministry under his charge that got the Recovery of Bank Loan Bill passed sometime last year for forceful recovery of loans from farmers. When we in the DMK expressed our serious concern at that time, the Government did not have even a second thought. Now, very tactfully the Finance Minister says that there is unsustainable situation in the Regional Rural Banks. We understand the signals given by him. During the last three years he has been trying his level best to do away with the subsidies to the farmers. Last year, he unsuccessfully tried to put an end to the subsidy on fertilizers. Therefore, now, by saying that the Regional Rural Banks have been unsustainable, he is trying to lay his hands on the credit facility to the helpless farmers.

I regret to say that this Government which blows the trumpet of Panchayati Raj, does everything to put the farmers to misery. The farmers are the backbone of Panchayati Raj and this country. Even if the Banks have not been able to recover some amount of loan from the farmers, why is there so much of hue and cry ? The Government has no regret at losing thousands of crores in the bank Scam which could sustain a bigger state in India for a full year. There are many more such scams, some detected, but many undetected. Yet, the Government issues brazen instructions to the Banks to be very strict with the farmers in lending loans.

The Government forgets what the farmers have done for this country. Even amidst all the difficulties, including the callousness of the Banks, the hard labour of the farmers raised the agricultural production by 3% last year. The growth rate of the agricultural sector on the gross domestic product, has registered a comfortable increase of 5% in 1992-93, and it is said to be more this year. But the industrial sector, with all the infrastructure and your economic reforms and privatisation policy, recorded a poor 1.5% increase on the GDP during the corresponding period. I am only trying to say that you cannot measure the performance of the agricultural sector in terms of loans lent and recovered. Agriculture is the sector that has to be sustained at all costs. Even if it amounts to diversion of a major chunk of bank deposits, it must be done. The Government should realise that it is able to boast of a comfortable foodgrain stock and the foreign exchange reserves through exports only because the emaciated farmer is out on the field under the scorching sun throughout the day. So, I appeal to the Government to instruct the Banks to treat the farmers with honour and dignity and extend them all help whenever they need.

The Banks should be asked to extend soft loans to the farmers and not to chase them when they are unable to pay back the loans when the crops fail. Again the farmers have a genuine complaint. They say that the famous "loan melas" are conducted only once in five years or as and when elections take place. While the farmers have to raise one or two crops each year, loan is given to them only on the eve of elections. Therefore, I wish elections came every year so that our farmers would be able to get loans to raise crops.

I say with full responsibility that giving loans to farmers and other weaker sections has been so politicised that the concept of loan has come to be totally abused. For example, in Tamil Nadu, even the forms for various loans are distributed only by the Congress and the ADMK functionaries as if it is their party fund. The loan melas are held, where the Union Ministers, the Chief Minister and the ruling party MLAs give away loans to the chosen few. After the fall of the unholy alliance of Congress and the ADMK, even the Congress MPs have no say there. Only half-a-dozen Congress MLAs are enjoying such a dispensation.

I would be happy even if these loans are given to poor people irrespective of their political affiliations. But the open secret is that these loans are pocketed by *benami* ruling party people. With the blessings of their political bosses, they never return that loan as well. This is what is happening today. This is happening today in Tamil Nadu.

Therefore, I request the hon. Member to instruct the Banks not to be harsh with the farmers and other weaker sections who desire to take loans. He should also tell the Banks to give loans and other assistance to all the needy and just, not to those belonging to the ruling party.

Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mr. Chimanbhai Mehta not here. Prof. Saurin Bhattacharya.

PROF. SAURIN BHATTACHARYA : I feel under your deft handling, the present discussion is going to be over before the slated time.

The issues involved—I do not mean the Amendment Bill as such—are the far-reaching implications of various developments during elections and in the banking sector in the country. The question of the

securities scam came up again and again. The latest example perhaps is about what happened in Kanpur. We read about it in the Press, but no statement about it has been made. There has been a defalcation of Rs. 22 crores. It really happened as it happened in connection with the securities scam, the extent of which really has not been revealed by the JPC. There is reason to suspect that what has been revealed by the JPC is but a tip of the iceberg. But even to that extent no corrective measures have been taken.

This Amendment Bill, as it seems to me, provides for appointment of part-time Chairmen—a provision which was not there in the earlier Act. It became so urgent that the hon. President had to be moved for issuing an Ordinance. But from the Act itself, it is found that even after the appointment of the part-time Chairmen, the real power will be exercised by the Managing Director, which would not be the case when there are full-time chairmen. Subject to the authority of the Board and the authority of the Reserve Bank, such appointments should be made. It seems the Government is not clear as to what its real role would be. Perhaps the Government's role has been made minimal in view of the dismal situation that has been revealed owing to the securities scam. Therefore, the Government wants to wash its hands of the responsibility. On the other hand, the Government is reportedly trying to privatise the banks or is sanctioning the establishment of new banking companies which will bring about competition in the banking sector, a new element which was not there before nationalisation. By this a new system is sought to be introduced in this amendment. It actually does not include any provision to clear the situation that has been created by the revalations of the securities scam. Banking system being the key to the country's economic system, it is ruining it. It makes the country's economy extremely vulnerable, a situation which has clearly been exposed by the Joint Parliamentary Committee. The Joint Parliamentary Committee has very clearly held that the so-called liberalisation promoted and propagated by the Prime Minister of the country and his able Finance Minister is the root of what happened by way of the securities scam.

SHRI JAGESH DESAI (Maharashtra) : Let me make it clear that the JPC has never said so.

PROF. SAURIN BHATTACHARYA : Liberalisation has been held responsible for laxity in the economy. That was part of their report. What can I do ? I have nothing to do with it. I was not a Member of the JPC at any stage. My friend, Mr. Desai had been a Member of that august body and part of its internal consultations throughout its study. He may be in a better position to tell the thing. But liberlisation has been added without checks and balances and it has really led to a situation which was revealed by the securities seam. That has affected the Indian economy to a very great extent. The damage that has been done is very difficult to recoup. But the Finance Ministry did not feel it necessary to approach the President to introduce an Ordinance to bring the offenders to book. They went on attacking the Joint Parliamentary Committee report, a unanimous report of Members of both Houses belonging to all parties including Members of the ruling party, a nominal majority of the ruling party. It was an unusal situation. Now what has the Finance Ministry done ? Nowadays, we are enlightened with the ups and downs of the share market. It is really the share market which has made inroad into our economy. Its extension was up to the Prime Minister. The big bull, Mr. Harshad Mehta had the audacity to claim that he had given Rs. I crore to the Prime Minister of the country and that was not refuted by the Government through an enquiry. I don't think the share market has served any useful purpose. Actually manipulation of the share market had been at the root of whatevere was revealed by the Joint Parliamentary Committee on the securities seam. Now that share market, notwithstanding the SEBI is going on manipulating the ups and downs of the share market which are daily being shown on the television. As a proof of what ? That is not clear. Are you educating the

public or are you displaying this kind of manipulation which is going on in the share market with all the glamour ?

So, Mr. Vice-Chairman, I would say that many more important things are yet to be done by the Banking Division under the Ministry of Finance. The Finance Minister did not lose his sleep over what happened in the share market. Now, of course, he has admitted and he feels a bit restive at what happened in the share market.

My suggestion would be what has been proposed in the Banking Regulation (Amendment) Bill is not adequate ; more than that, they should come forward with rendering non-existent the share market which really manipulates the country's economy to its interests and to the detriment of the country. Thank you.

SHRI JAGMOHAN (Nominated) : Thank you, Mr. Vice-Chairman. I would not like to repeat what has already been stated by my friends on both sides. I wish, however, to emphasise that, to me, it looks that the whole approach to reforms—this item which is before us is one of the items of that package of reforms—is very superficial and shallow. We admit that the banks did not function efficiently, did not improve productivity, did not render service to the public, to the standards which were expected. But whose fault is it ? Is it tht fault of the concept of public sector ? Or, is it the fault in the manner we worked the public sector ? Is the honesty of purpose that was at fault or is it the political expediency that was a fault or is it the concept ? There was nothing wrong with the concept of the public sector. If it had been honestly worked out, if it had been given autonomy really, if the managers and the people who were appointed to run it were really given the opportunity to display initiative and drive, it would have succeeded. There was competition among banks. There was not just one public-sector bank ; there were many. The fault of the political system, the fault of our own honesty of purpose and the fault of corruption in public life are now being transferred to the concept and we are removing the concept. We are replacing it by the private sector concept. I can tell you that this transfer will not yield any result because the private sector will become exploitative. Even if it becomes a little more efficient, if will not serve the end which you might have in view, increasing the productivity of the nation as a whole, as long as the dishonesty of purpose exists in the system. As long as it exists, we will not be able to achieve results either by the private sector concept or by the public sector concept.

The second point which I would like to emphasise is this. What are our social objectives ? After all, India is not like any Latin American country. India is not Thailand. India is something very different. India has its own historical background, its own culture, its own civilisation, its own vast variety of people. And, how do you just transfer the prescription of one country to another saying, "This country has done well ; we should, therefore, follow it" ? I cannot understand. Do you want to have the culture of Bangkok where temples and brothels exist side by side, where there is no real health society. Do you want to build civilisation of this nature ? What are our social objectives ?

The third point is that it is totally a wrong concept. I can tell you from my personal experience of running a public sector like the Delhi Development Authority that there is no private individual who will serve a social objective. The 5000 hectares of green land, the green forests which were developed in the 70s, could never have been developed by any private individual. You see the colonies they are putting up now. There is not a single green patch left. Only half an acre is left for a school. People have to go from the Civil Lines to Barakhamba Road to put their children in school. The overall concept can be evolved only by the public sector. The social good of not one section of the community but of all sections of the community, this balanced pattern of development can be achieved only by the public

sector. A real reform would have been the reform of the Indian mind, the reform of the Indian system as a whole, the elimination of corruption, the elimination of political expediency. These things are not there at all. In fact, they are being accentuated.

The fourth point I would like to mention—which I mentioned the other day speaking on the Motion of Thanks on the President's Address—is that we are not vigilant enough to see the invisible hand that is now dominating the country. There is the famous 'invisible hand' of Adam Smith. I do not want to refer to that. That is well known. What about the invisible hand of terrorism and subversion ? By this privatisation of banking, you will be facilitating the working of the invisible hand. You know what the Bank of Commerce did. All the drug trade, all the terrorist activities, were channelled through private banks. You know what is happening in the North-East, what is happening in Kashmir, what is happening in Punjab, what is happening in Gujarat and what is happening in Bombay. All such activities will be facilitated the moment you open these private banking institutions in the manner you intend to. I am very sorry to say that this will not be the correct approach. If you really want to have a reform, you have to have a reform of the total system. The public sector failed because we also exploited the labour for our political purposes. The labour also did not function efficiently and if you want to make the public sector really efficient, until that sense of discipline in the labour ; instil that sense of dedication in the community as a whole. The Deputy Chairman in the Chair Now, for small purposes, here and there, people go on strike. They rebuke the manager. There is no discipline in the offices. You ask anybody to do the work properly, he refuses to do so. The banks does not function properly at all. I don't think that these very deficiencies are going to be removed by privatisation. If you really want to improve your system, you will have to evolve your own system of reform and implement it. By merely privatisation, you will not be able to achieve anything. Thank you.

**डा० अबरार अहमद :** महोदय, मैं आभारी हूं सभी माननीय सदस्यों का. . .

**उपसभापति :** जिन्होंने कम बोला ।

**डा० अबरार अहमद :** जिन्होंने आज की चर्चा में हिस्सा लिया और सुझाव भी दिये । महोदया, एक प्रश्न अधिकांश माननीय सदस्यों ने किया और इस पर सभी को आपत्ति थी कि आर्डिनेंस क्यों लाया गया । ऐसी क्या आवश्यकता थी जिससे कि आर्डिनेंस लाना पड़ा । महोदया, इस संदर्भ में मैं यह बताना चाहूंगा कि जिस समय आर्डिनेंस लाया गया, उस समय तक आठ निजी बैंकों को आर०बी०आई० ने सैद्धांतिक रूप से अनुमति दे दी थी और इस समय नौ निजी बैंकों को सैद्धान्तिक रूप से अनुमति दी जा चुकी है । इनमें से एक बैंक को अभी लाइसेंस दिया गया है और यह जो आर्डिनेंस लाया गया था, इसमें जो प्रस्ताव रखे गये, मुझे ऐसा महसूस होता है कि इन प्रस्तावों को या तो अच्छी तरह से देखा नहीं गया या उनकी गहनता समझी नहीं गयी । कुल चार प्रस्ताव इस अर्डिनेंस में थे । इनमें से तीन प्रस्ताव पूर्णतया निजी बैंकों के लिये हैं और एक प्रस्ताव, जो पेनलटी का है वह सभी बैंकों के लिये है । इसमें मूल रूप से जो सवाल माननीय सदस्यों द्वारा उठाये गये है, उनके अन्दर जो एक पार्ट टाइम चेयरमैन नियुक्त करने का प्रस्ताव है, उस संदर्भ में काफी कुछ कहा गया । महोदया, मैं इस संबंध में आपके माध्यम से स्पष्ट करना चाहूंगा कि पूरी तौर से पार्ट-टाइम चेयरमैन की नियुक्ति के संबंध में जो प्रस्ताव है, वह निजी बैंकों के संबंध में है, राष्ट्रीयकृत बैंकों के संबंद में नहीं है । दूसरी बात यह है कि निजी बैंकों में पार्ट-टाइम चेयरमैन की नियुक्ति के प्रस्ताव के साथ-साथ फुल-टाइम मनेजिंग डाइरेक्टर, एम०डी० को रखने का प्रावधान है । अभी

जो प्राइवेट बैंक हैं उनके अन्दर सिर्फ चेयरमैन का प्रावधान है । लेकिन यहां चेयरमैन पार्ट-टाइम रखने की बात कही गयी है और साथ ही साथ फुल टाइम मैनेजिंग डाइरेक्ट रखने की बात कही गयी है ।

इसके अलावा कुछ माननीय सदस्यों ने यह संदेह व्यक्त किया है कि यह जो पार्ट-टाइम चेयरमैन रखने की बात कही गयी है- मोहम्मद अफजल चले गये, वे कह रहे थे कि इसमें राजनैतिक भी रखे जा सकते है । जो लोकसभा या राज्यसभा में नहीं, आ सके किसी वजह से ऐसे लोगों को चेयरमैन नियुक्त किया जा सकता है । अन्य माननीय सदस्यों ने भी कहा कि राजनैतिक उद्देश्यों की पूर्ति के लिये अध्यक्ष की नियुक्ति की जा सकती है । महोदया, इस संदर्भ में मैं यह कहना चाहूंगा कि यह प्राइवेट बैंकों के लिये है और वह बैंक ही उस चेयरमैन की नियुक्ति करेगा । इसके अन्दर सरकार को कोई लेना-देना नहीं है । इसमें आर०बी०आई० उसको अनुमोदित करेगा । जो भी उसके दिशा निर्देश है, उनका पालन करना पड़ेगा और उनके अनुरूप अध्यक्ष की नियुक्ति होगी । उसके अन्दर सरकार द्वारा कोई नाम प्रस्तावित करने या सरकार द्वारा अध्यक्ष की नियुक्ति करने का कोई प्रावधान नहीं है जिससे इस प्रकार का शक या सन्देह हो या भय हो । किसी भी प्रकार का उसमें प्रावधान नहीं है जिससे गलत लोगों को बैंक का अध्यक्ष बना दिया जाए । यह प्रावधान इसीलिए रखा गया है खास तौर से पार्ट-टाइम अध्यक्ष रखने की बात, चेयरमैन रखने की बात टेलेंटेड लोग हैं, जो उस क्षेत्र के अन्दर पारंगत हैं, दक्ष हैं लेकिन इतना समय नहीं है कि पूर्णरूपेण बैंक के लिए समय दे सकें ? ऐसे दक्ष लोगों को, पारंगत लोगों की सेवाएं ली जा सके, इसी चीज को दृष्टिगत रखते हुए यह प्रावधान किया गया है । यह सिर्फ निजी बैंकों के लिए है । इसमें सरकार द्वारा अध्यक्ष की नियुक्ति में किसी भी प्रकार से हस्तक्षेप का प्रावधान नहीं है । यह मैं माननीय सदस्यों को स्पष्ट कर देना चाहता हूं । एक और प्रस्ताव है जो वोटिंग राईट्स के संबंध है । अभी तक बैंकिंग रेगुलेशंस के अन्दर एक परसेंट वोटिंग राइट की सीमा निर्धारित थी । अब उसको बढ़ा कर के एक से दस परसेंट किया गया है । यह भी निजी बैंकों के लिए है । एस०बी०आई० एक्ट में सुधार कर के उस में भी एक से दस परसेंट इस सदन के माध्यम से किया था । तीसरा प्रस्ताव इसके अन्दर यह है कि जो भी इसके प्रोमोटर्ज होंगे, वह तीन डायरेक्टर्ज अपनी ओर से प्रस्तावित कर सकते है । अन्तिम प्रस्ताव इस आर्डिनेंस के अन्दर पेनल्टी के संबंध में है । उसमें जो पेनल्टीज अब तक इंडीविजुयल्ज और बैंकिंग कम्पनीज के ऊपर रखी गई थी, उनको बढ़ाया गया है और समय के अनुसार, परिस्थितियों के अनुसार, कार्य के अनुसार जिस प्रकार की बातें देखने को मिल रही है, उनको ध्यान में रखते हुए जो ओवर-आल पेनल्टी थी, उसको भी बढ़ाया गया है । जैसे इंडीविजुयल के लिए अभी तक मात्र दो हजार रुपये पेनल्टी थी। उसको दो हजार से बढ़ा कर के या तो जितना उसमें अमाऊंट इनवालव्ड है उसका डबल या 50 हजार रुपये जो दोनों में अधिक हों, वह पेनल्टी के अंदर रखा गया है । अगर प्रतिदिन वह गलती चलती है तो उसके लिए 100 रुपये का प्रावधान था । अब उस राशि को बढ़ा कर ढाई हजार रुपये किया गया है । एक कम्पनी के लिए, किसी की अगर जितने अमाऊंट की गलती बैंकिंग करती है तो उसका डबल या 5 लाख रूपये, दोनों में से जो अधिक हो, उस को रखा गया है । प्रतिदिन उसमें जो 100 रुपये था उसको बढ़ा कर के 25 हजार रुपये रखा गया है । इस प्रकार इस कानून के अन्दर जो प्रस्ताव किया गया है वह मात्र चार प्रस्ताव थे । उनमें से तीन प्रस्ताव पूर्ण रूप से निजी बैंकों के लिए थे । पेनल्टी वाला प्रस्ताव सभी बैंकों के लिए था । माननीय

सदस्यों ने अधिकांश सवाल जो किये है... **(व्यवधान)**...

**श्री संघ प्रिय गौतम** : क्रिमिनल लायबिलिटी क्या फिक्स की है आपने ? क्या 409 में आप किसी को प्रोसीक्यूट करेंगे, हथकड़ी लगा कर जेल भिजवाएंगे, नेशनल सिक्युरिटी एक्ट में बन्द करेंगे ?

**डा० अबरार अहमद** : ऐसा है कि जो पेनल्टी आलरेडी थी, उसको बढ़ाया गया है । इसके अलावा जो अधिकार है, जो एक्शन लिया जा सकता है, वह सब अपनी जगह पर निहित है । इसकी वजह से उनको कम या खत्म नहीं किया गया है । यदि आप चाहे तो वह भी मेरे पास है । मैं आपको पढ़ कर सुना सकता हूं । यह तो जो मोनिटेरी पेनल्टी थी, उसको इस प्रस्ताव के माध्यम से बढ़ाया गया है । बाकी जो एक्शन लिया जा सकता है, वह अपनी जगह पर है । वह भी मैं आपको अभी जो अन्य माननीय सदस्यों ने सवाल किये है, उन सवालों के जवाब में यदि आप आवश्यक समझे तो पढ़ कर सुना दूंगा । माननीय शाह साहब ने अपनी बात शुरु करते हुए यह सवाल उठाया कि आर्डिनेंस क्यों लाया गया । मैंने उसके बारे में विस्तृत जानकारी दी है । अन्य सदस्यों ने भी इसी सवाल को उठाया था उन्होंने एक बात मूल रूप से यह कही थी कि नरसिंहमन समिति ने कई सिफारिशें की उन में से मात्र यह एकाध के बारे में आर्डिनेंस क्यों लाया जा रहा है या एकाध ही क्यों रखा गया है । मैं आपके माध्यम से यह बताना चाहूंगा कि सिर्फ एकाध ही नहीं अभी तक काफी कुछ बैंकिंग व्यवस्था में सुधार के लिए किया गया है । उसमें से कुछ बातें में संक्षिप्त में माननीय सदस्यों से कहना चाहूंगा ।अभी मैंने कुछ दिन पहले भी यहां एक सवाल के जवाब में यह बात कही थी कि काफी ब्रांचे है जो नुकसान में चल रही है उनमें से कुछ ब्रांचों को बंद करने का भी निर्णय लिया गया है और उस पर मैंने उस समय संख्या भी बताई थी कि राष्ट्रीयकृत बैंकों की करीब 30 हजार से अधिक शाखाएं है, इनमें से 10 हजार से अधिक शाखाएं है जो नुकसान में चल रही है । इनमें से 102 शाखाओं को आर० बी०आई० ने बंद करने का निर्णय लिया है । लेकिन जिन 102 शाखाओं को बंद करने का निर्णय लिया है उसमें तीन बातों को पूरी तरह से ध्यान में रखा गया है, जो मैं दुबारा स्पष्ट करना चाहता हूं कि इनके अन्दर कोई भी ब्रांच अगर ग्रामीण क्षेत्र के अंदर है तो उस ब्रांच को बंद नहीं किया जायेगा । कहीं पर यदि दो ब्रांचे हैं और उनमें दोनों लास में हैं तो सिर्फ एक ब्रांच को बन्द किया जायेगा और किसी का रिट्रेंचमेंट नहीं किया जायेगा, और किसी को भी नौकरी से नहीं निकाला जायेगा । इसके साथ साथ एडमिनिस्ट्रेटिव और जोनल आफिसेज जो अनुत्पादक शाखाएं है उनको बिजिनेस पोटेंशियलिटीज के आधार पर अन्य क्षेत्रों के अंदर ट्रांसफर किया जा सकता है । एस०एल०आर०आर० और सी०आर०आर० में कमी की गयी है जिससे बैंकों के पास ऋण देने के लिए सरप्लस फंड हो सके । ओवरड्यूज में बैंकों की जो बकाया राशि है उस बकाया राशि को प्राप्त करने के लिए रिकवरी ट्रिब्यूनल और अपीलेट रिकवरी ट्रिब्यूनल बनाने के लिए यहां एक बिल पास कर या गया है । माननीय नारायणसामी जी, यहां नहीं है उन्होंने यह जानना भी चाहा था . .

**उपसभापति** : यहां है । आप अपनी जगह से इधर उधर जायेंगे तो कैसे... **(व्यवधान)** होगा । मिनिस्टर थोड़ी है कोई ।

**डा० अबरार अहमद** : वे मेरी जगह थोड़ा सा पहले आ गये है । मेरी शुभकामनाएं है कि वे मेरी जगह लें । ही मे बी ए गुड पार्लियामेंट्री अफेयर्स मिनिस्टर ।

वे यह जानना भी चाहते थे कि रिकवरी ट्रिब्यूनल कब से काम करेंगे । मैं उनको यह

बताना चाहता हूं कि यह कार्य बड़ी तेजी से प्रक्रिया के अंदर है और शीघ्र ही जिन रिकवरी ट्रिब्यूनल्स को बनाने के लिए हमने यहां बिल पेश किया है वे रिकवरी ट्रिब्यूनल और अपीलेट रिकवरी ट्रिब्यूनल भी काम करने लग जायेंगे । स्टिकी एडवांसेज के बारे में कंप्रोमाइज प्रोपोजल्स पर ज्यादा जोर दिया जा रहा है ताकि स्टिकी एडवांसेज, एकाउंटस खत्म हों और इस तरह से जो बैंक का पैसा उलझा हुआ है वह बैंक का पैसा रिकवरी ट्रिब्यूनल्स के माध्यम से भी आये और प्रोपोजल्स या जो सेटलमेंट हैं उनके जरिए से भी पैसा आये । ग्राहकों को बेटर सर्विस देने के लिए कंप्यूटराइजेशन पर पूरा ध्यान दिया गया है और कम्पयूटराइजेशन करने के लिए यूनियनों से बात की गई हैं, समझौता भी किया गया है । बैंकों में कान्करेंट आडिट लागू करने के लिए आर०बी०आई० के डाइरेक्शन दिये गये है । आर०बी०आई० के इंस्ट्रक्शन भी उसके अंदर है । बैंक कर्मचारियों के सी०आर० के प्रोफार्मे के अंदर आमूल चूल परिवर्तन किया गया है—जो माननीय सदस्य एकाउंटेबिलिटी के बारे में पूछ रहे थे—जिससे एकाउंटेबिलिटी भी निर्धारित की जा सके । कैपिटली एडीक्वेसी नार्म्स को पूरा करने के लिए 5,700 करोड़ की बजेटरी सहायता दी गयी है जिससे पूंजी ढांचा सुदृढ़ हो सके । एक माननीय सदस्य बैंकों के चेयरमन के बारे में पूछ रहे थे । मैं यह बताना चाहूंगा कि गत एक वर्ष के अन्दर लगभग 9-10 बैंकों के चेयरमैन नियुक्त किये गये है और सिर्फ दो बैंकों के चेयरमैनों की नियुक्ति बाकी है । उसमें भी एक का प्रोपोजल ए०सी०सी० के अन्दर आ गया है । तो हर तरह से बैंकिंग व्यवस्था सुदृढ़ करने के लिए मात्र यह नहीं कि इस आर्डिनेंस के अंदर प्रस्ताव किये गये है, नरसिम्हन कमेटी की सिफारिश के मुताबिक कुछ किया गया हो बल्कि काफी कुछ सिफारिशों को पूरा करने का प्रयास इस संदर्भ में किया गया है ।

महोदया, एस० पी० गौतम ने अपनी बात कहते समय दो बातें महत्वपूर्ण की थीं । उन्होंने जानना चाहा था कि ये जो निजी बैंक बन रहे है, ऐसा न हो कि ये निजी बैंक विदेशी विनियोग के माध्यम से विदेशी बैंक बन जायें या उन पर पूरी तरह से अतिक्रमण हो जाये। मैं माननीय गौतम जी को यह बताना चाहूंगा कि इसके अंदर यह बिल्कुल स्पष्ट प्रावधान है कि जो भी एन०आर० आई० है वे टोटल शेयर कैपिटल का 40 परसेंट ले सकते हैं और जो विदेशी निवेशक हैं वे टोटल का 20 परसेंट से अधिक नहीं ले सकते । तो यह भय, यह डर कि ये विदेशी बैंक बन जायेंगे या कोई विदेशी इन पर अतिक्रमण कर लेगा यह भय अपने मन से निकाल लें । इतना ही नहीं जिन 9 बैंकों के लिए शुरु में मैंने कहा कि जिनको सैद्धान्तिक रूप से आर०बी०आई० ने अनुमति दी है उन 9 बैंकों में से कोई भी विदेशी नहीं है । ये सब के सब भारतीय है । इसलिए इस प्रकार का कोई भी डर या भय अपने मन से निकाल लें । चेयरमैन की नियुक्ति के बारे में . .

**श्री जगदीश प्रसाद माथुर** : एक मिनट इजाजत देंगे ।

**डा० अबरार अहमद** : मैं बोल लूं पहले । चेयरमैन की नियुक्ति के बारे में जो उनका संदेह था वह मैं पहले ही दूर कर चुका हूं । ये चेयरमैन निजी बैंकों के लिए हैं और पार्टटाइम चेयरमैन क्योंकि दक्ष व्यक्ति को बनाया जा सके उस लिए रखा है । इसमें सरकार द्वारा नियुक्ति या हस्तक्षेप का कोई प्रस्ताव नहीं है ।

यह बैंक द्वारा नियुक्त किया जाएगा, आर० बी०आई० द्वारा उसका अनुमोदन किया जाएगा। तो यह माननीय गौतम जानना चाहते थे । इसके साथ ही साथ माननीय नारायणसामी ने जो बात जाननी चाही थी कि कब से ट्रिब्यूनल चालू होंगे, वह मैंने उनको अभी बताया

और इसके साथ-साथ नारायणसामी जी एक बात और जानना चाहते थे कि जिन निजी बैंकों को लाइसेंस दिए जा रहे हैं उन निजी बैंकों की फाइनांशेल स्थिति क्या है । तो वह मैं उनको यह बताना चाहूंगा कि इसके लिए रिजर्व बैंक आफ् इंडिया द्वारा आवश्यक मापदंड पहले से निर्धारित कर दिए गए हैं और उनको पूरा करने पर ही नए बैंकों को रिजर्व बैंक द्वारा लाइसेंस दिया जाएगा और इसके अलावा भी निजी बैंकों को आर०बी० आई० द्वारा परमिशन देने के लिए कई मापदंड हैं । यदि वह आवश्यक समझें तो वे सारे मापदंड मेरे पास लिखित में यहां हैं, मैं उन को पढ़कर सुना सकता हूं या वह मेरे पास देख लें । मैं उनको बता दूंगा । हर प्रकार से वे बैंक ठीक रहें, निवेशकों का पैसा सुरक्षित रहे, कैपिटल एडिकोसी ठीक रहे और सभी प्रकार के निर्णयों के बारे में आर०बी० आई० ने अपनी गाइडलाईन्स बहुत स्पष्ट रखी हैं और उसके बाद ही इन निजी बैंकों को अनुमति दी जा रही है । किसी भी प्रकार का अगर संदेह हो तो आर०बी०आई० की गाइड लाइंस मेरे पास है । मैं माननीय सदस्य को भेज दूंगा और वह अगर चाहें तो मैं पढ़कर भी यहां सुना सकता हूं । लेकिन किसी भी प्रकार का संदेह या भय मन के अन्दर नहीं होना चाहिए । इसके साथ-साथ माननीय सदस्य मोहम्मद अफजल ने खास तौर से निजी बैंको की स्थापना के बारे में इंदिरा जी की याद दिलाई और राष्ट्रीयकरण की बात की । मैं उनको यह बताना चाहूंगा कि आज जो भी बैंक हमारे देश के अंदर हैं चाहे राष्ट्रीकृत हैं चाहे निजी बैंक हम खोल रहे हैं, चाहे विदेशी बैंक हैं, गरीबों का ध्यान रखने के लिए प्रायरिटी सैक्टर सब के अंदर निर्धारित किया गया है जितने भी राष्ट्रीयकृत बैंक हैं उनमें 40 परसेंट प्रायरिटी सैक्टर है । जो खास तौर से गरीबों के लिए, किसानों के लिए बैंक ऋण दें उस बात का पूरा ध्यान रखे हुए हैं । इसके साथ ही साथ, जो विदेशी बैंक हैं जिन पर पहले प्रायरिटी सैक्टर में सिर्फ 15 परसेंट था वह भी बनाकर 15 परसेंट से 32 परसेंट कर दिया गया । इतना ही नहीं अगर वे विदेशी बैंक 25 परसेंट प्रायरिटी सैक्टर में नहीं देते हैं तो जितना कम देंगे उसको सिडबी के अंदर जमा करने का प्रावधान रखा है और यह जो निजी बैंक की अनुमति दी जा रही है इनके लिए भी बताना चाहूंगा कि इनके अंदर भी अन्य बैंकों की तरह से प्रायरिटी सैक्टर का प्रावधान है । लेकिन चूंकि नए बैंक होंगे इसलिए शुरु में तीन साल के लिए प्रायरिटी सैक्टर के बारे में इन बैंकों में मोडिफिकेशन किया जा सकता है । यह इसके अंदर प्रावधान रखा है । इसलिए इस बात का कोई डर कि जो भी निजी बैंक होंगे या राष्ट्रीयकृत बैंक जिस रूप में चल रहे हैं, गरीबों के हितों को ध्यान में न रखें या किसानों के हितों को ध्यान में न रखें, यह बात बहुत स्पष्ट रहनी चाहिए कि कांग्रेस पार्टी की बहुत स्पष्ट नीति है गरीब और किसान को लाभ पहुंचाने की, चाहे किसी भी प्रकार का बैंक हो उसके कार्यकरण में, उसकी कार्यविधि में गरीब और किसान का पूरा ध्यान रखा जाएगा ।

अभी-अभी जो माननीय वित्त मंत्री जी ने बजट पेश किया है उसमें जितनी भी ग्रामीण योजनाएं हैं उन सब के लिए राशि कई गुणा बढ़ाई गई है । तो यह चिंता कि गरीब को या किसान को इन बैंकों के माध्यम से किसी सुविधा को कम कर दिया जाएगा या कोई सुविधा नहीं मिलेगी, यह भय या डर बिल्कुल समाप्त कर दें । यह पार्टी की प्राथमिक नीति है और नीति के अनुरूप सरकार गरीबों और किसानों का पूरी तरह से ध्यान रख रही है । माननीय अशोक मित्र जी ने अपनी बात कहते समय एक बात खास तौर से कही थी कि जो भी डिफाल्टर्स हैं उनके बारे में उन्होंने सवाल उठाया था कि वह क्यों नहीं, जो डिफाल्टर्स होने हैं उनकी सूची को साधारण

जनता के सामने रखें, सब लोगों को बताएं। मैं माननीय अशोक मित्र जी को बताना चाहूंगा कि वित्त मंत्री जी ने 1994 की बजट घोषणा में जितने भी सूट फाइल्ड एकाउंट है उनकी लिस्ट सार्वजनिक रूप से प्रकाशित की जाएगी, यह उन्होंने कहा है। रिजर्व बैंक द्वारा टॉप डिफाल्टर्स की लिस्ट सभी बैंकों को सर्कुलेट की जाएगी, इस बारे में आर० बी० आई० द्वारा शीघ्र ही नोटिफिकेशन जारी किया जाएगा। (**व्यवधान**).....तो हां, तो वह चीज वह जानना चाह रहे थे। उनकी शायद जानकारी में नहीं थी तो वह बात उन्होंने कही थी।

इसी के साथ-साथ, इन बैंकों का कितना हिस्सा जनता के लिए पब्लिक इश्यू के रूप में रहेगा तो उसमें मैं बताना चाहूंगा कि 60 परसेंट जो टोटल पेड अप कैपिटल का होगा वह पब्लिक इश्यू के लिए रहेगा, क्योंकि आर० बी०आई० की जो गाइड लाइन है उसमें यह, बिल्कुल स्पष्ट है कि जो "सेबी" की कंडीशंस हैं वे पूरी करनी पड़ेंगी और सेबी के अंदर किसी स्टॉक एक्सचेंज के अंदर इन शेयरों को लिस्टेड होने के लिए उसका 60 परसेंट हिस्सा पब्लिक में होना आवश्यक है। वे सारे सवाल माननीय सदस्यों ने पूछे, ईश दत्त यादव जी ने भी करीब-करीब गरीबों के बारे में, राष्ट्रीयकृत बैंकों के बारे में बात कही, जे० एस० राजू जी ने, सौरीन भट्टाचार्य जी ने भी इसी प्रकार सवाल किये तो मैं समझता हूं इन सभी सवालों का जवाब उनको मिल गया होगा। मैं समझता हूं किसी प्रकार की कोई शंका, भ्रम या डर इसके माध्यम से दूर हो जानी चाहिए। मैं सभी माननीय सदस्यों से आग्रह करूंगा कि वे इसका समर्थन करें।

**श्री जगदीश प्रसाद माथुर** : मैं एक बात पूछना चाहता हूं...

**उपसभापति** : इतना साफ कह दिया है अब क्या रह गया है? (**व्यवधान**)

**श्री जगदीश प्रसाद माथुर** : इस समय विदेशी बैंकों की संख्या बहुत कम है। क्योंकि हमारी लिबरलाइजेशन की पालिसी है सम्भव है विदेशी बैंक अधिक मात्रा में आएं। तो क्या विदेशी बैंक के आने पर कि इतनी संख्या में आयें और इतनी कैपिटल लायें ऐसी कोई रिस्ट्रक्शन है?

**डा० अबरार अहमद** : मैंने इस संबंध में क्लीयर कहा था अभी जिन निजी बैंकों की बात हो रही है उसमें फारेन इन्वेस्टमेंट टोटल 20 परसेंट से ज्यादा हो नहीं सकता (**व्यवधान**)

THE DEPUTY CHAIRMAN : He is putting a different question. How many foreign banks are you going to promote ?

**श्री जगदीश प्रसाद माथुर** : 20 परसेंट में सौ बैंक भी आ सकते हैं, हजार बैंक भी आ सकते हैं, इसकी कोई क्षमता है, कोई रिस्ट्रक्शन है, कोई कंडीशन है? जो विदेशी बैंक हैं उन पर प्राइवेट सेक्टर का नियम लागू नहीं होता था तो मैं यह जानना चाहता हूं कि विदेशी बैंक जो आज काम कर रहे हैं उन पर यह लागू होगा?

**डा० अबरार अहमद** : अभी कोई प्रस्ताव नहीं है। जो भी नीति, रीति सरकार बनाती है वह देश के हित का पूरा ध्यान रखते हुए बनाती है और कदम उठाती है। अगर माथुर साहब को किसी तरह का भ्रम या डर है वह अपने हृदय से निकाल देना चाहिए (**व्यवधान**)

**श्री संघ प्रिय गौतम** : भ्रम तो आप पैदा कर रहे हैं।...(**व्यवधान**)...विदेशी बैंकों को अनुमति...(**व्यवधान**)...

SHRI INDER KUMAR GUJRAL (Bihar) : Madam, the ruling party here which is the Congress (I) party where 'I' stands for Indira Gandhi ... (*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY : Do you belong to 'A' or 'B'?

SHRI INDER KUMAR GUJRAL: Madam, I would like to know whether he has read the speech of Indira Gandhi in this House when she nationalised all the banks.

**डा० अबरार अहमद** : मैडम, मैंने जब रिलाई दिया था उस समय माननीय सदस्य सदन में नहीं थे । मैंने तीन बार सम्मानीय इन्दिरा गांधी का नाम लेकर, जो वह चाहती थी गरीबों के लिए, देश के विकास के लिए, मजदूरों के लिए, वह मैंने बताया । लेकिन माननीय सदस्य उपस्थित नहीं थे । . . . **(व्यवधान)** . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN : Now Shri Viren J. Shah is not here. He had a right to reply but he is not availing himself of it. As he has already spoken and moved it, I will put his Resoulution . . . (*Interruptions*)

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal): There are so many other names also.

THE DEPUTY CHAIRMAN : I will only allow the person who has moved it.

I will now put the Statutory Resolution to vote. The question is :

That this House disapproves of the Banking Regulation (Amendment) Ordinance, 1994 (No. 5 of 1994) promulgated by the President on the 31st January, 1994.

The motion was negatived.

THE DEPUTY CHAIRMAN : I shall now put the motion moved by Shri Abrar Ahmed to vote. The question is :

That the Bill further to amend the Banking Regulation Act, 1949, be taken into consideration.

The House divided.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

That the Bill further to amend the Banking Regulation Act, 1949, be taken into consideration.

The House divided.

THE DEPUTY CHAIRMAN : AYES—61

**Abrar Ahmed, Dr.**
**Alva, Shrimati Margaret**
**Antony, Shri A. K.**
**Azam, Dr. M.**
**Bali, Shrimati Vijantimala**
**Barongpa, Shri Sushil**
**Bhandare, Shri Murlilhar Chandrakant**
**Bhardwaj, Shri Hansraj**
**Bhatia, Shri Madan**
**Chaturvedi, Shri Bhuvnesh**
**Chavan, Shri S. B.**
**Dard, Shri Jagir Singh**
**Desai, Shri Jagesh**
**Dhawan, Shri R. K.**
**Dutta, Dr. B. B.**
**Faguni Ram, Dr.**
**Hanumanthappa, Shri H.**
**Hariprasad, Shri B. K.**
**Hashmi, Shri Shamim**
**Hiphei, Shri**
**Iqbal Singh, Shri**
**Jacob, Shri M. M.**
**Jichkar, Dr. Shrikant Ramchandra**
**Jogi, Shri Ajit P. K.**
**Kailashpati, Shrimati**
**Kalita, Shri Bhubaneswar (Assam)**
**Kataria, Shri Virendra**
**Khan, Shri Mohd. Masud**
**Khaparde, Miss Saroj**
**Korwar, Shri Gundappa (Karnataka)**
**Ledger, Shri David**
**Majumdar, Shri Sudhir Rajan**
**Manmohan Singh, Shri (Assam)**
**Matang Sinh, Shri**
**Mathur, Shri Manmohan**
**Matto, Shri Ghulam Rasool**
**Mishra, Shri Shiv Pratap**
**Mohammad Yunus, Shri**

**Mukherjee, Shri Pranab**
**Narayanasamy, Shri V.**
**Nomani, Maulana Habibur Rahman**
**Pande, Shri Bishambhar Nath** (Nominated)
**Patel, Shri Vithalbhai M.**
**Pillai, Shri Thennala Balakrishna**
**Pragada Kotaiah, Shri**
**Rafique Alam, Shri**
**Rao, Shri V. Rajeshwar**
**Razi, Syed Sibtey** (Uttar Pradesh)
**Sanadi, Prof. I. G. I**
**Saruna, Shrimati Basanti**
**Satya Bahin, Shrimati**
**Singh, Shri Vishvjit P.**
**Singla, Shri Surinder Kumar**
**Surjewala, Shri S. S.**
**Swaminathan, Shri G.** (Tamil Nadu)
**Thakur, Shri Ramaeshwar** (Bihar)
**Verma, Shrimati Veena**
**Yadav, Shri Ram Naresh** ....
**Yadava, Shri Bal Ram Singh**
**Yonggam, Shri Nyodek**
**Anil Kumar, Shri**
**Baby, Shri M. A.**
**Bhandari, Shri Ram Deo** (Bihar)
**Bhattacharya, Prof. Saurin**
**Ganesan, Shri Misa R.**
**Gautam, Shri Anand Prakash**
**Goswami, Shri Ramnarayan**
**Gujral, Shri Inder Kumar**
**Jagmohan, Shri**
**Jethmalani, Shri Ram**
**Kaldate, Dr. Bapu**
**Md. Salim, Shri**
**Mitra, Shri Ashok**
**Mohammed Afzal alias Meem Afzal, Shri**
**Mohanty, Shri Sarada**
**Pandey, Shrimati Chandra Kala**
**Pillai, Shri Ramachandran**
**Rai, Shri Ratna Bahadur**
**Rao, Shri V. Hanumantha**
**Sen, Shri Sukomal**
**Sivaji, Dr. Yelamanchili**
**Trivedi, Shri Dineshbhai**
**Veerappan, Shri K. K.**
**Venkatraman, Shri Tindivanam G.**
**Viduthalai, Virumbi, Shri S.**

The motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN : We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 11 were added to the Bill.

Clause, 1, the Enacting Formula, and the Title were added to the Bill.

DR. ABRAR AHMED : Madam, I beg to move ::

That the Bill be passed.

The question was put and the motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Now, we will take up the Statutory Resolution and the Air Corporations (Transfer of Undertakings and Repeal) Bill, 1994.

Shri Ram Jethmalani. We have three hours.

(*Interruptions*) Order, please.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Madam, the Busines Advisory Committee had decided that the Banking Regulations Bill would take three hours. That was the impression I had. I had gone for lunch and to the doctor. In the. meantime, the discussion was scuttled and closed.

THE DEPUTY CHAIRMAN : It was not scuttled. (*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Madam, that was the understanding. That was the decision. I Judg my strong protest. (*Interruptions*) What was the decision in the Business Advisory Committee ?

SHRI V. NARAYANASAMY : The hon. Member was not here. (*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : The decision was that the discussion will take three hours. How was the time scuttled ?

It was done in a most unethical way. (*Interruptions*)

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Narayanasamy, please sit down. I will answer him. Mr. Gurudas Das Gupta, it is nice that you have a very boisterous, loud voice.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : That is not the point.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Just a minute. If the Members are not present in the House, the House cannot collapse. It is your duty to be in the House. It is not the duty . . .

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : It was to continue for three hours.

THE DEPUTY CHAIRMAN : That is not the problem.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : The debate was closed. It is unethical.

(*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : Please sit down. If there was nobody to speak, the business of the House cannot collapse. If you had gone to the doctor, the bell was ringing. There was a Division. You heard the bell. That is enough for the Members to know. And the Members are requested and expected to be sitting in the House while the discussion is going on.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : I want to ask whether the decision of the Business Advisory Committee was violated or not.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The Business Advisory Committee decision was dealt with. (*Interruptions*) Mr. Narayanasamy, please do not argue.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : My argument was that it was meant for three hours.

SHRI V. NARAYANASAMY : The Members are bound to be present in the House.

(*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Narayanasamy, there is no point in your arguing because what I have said is part of the record. And it is a fact. Whatever he might say, it has no meaning. The Bill was given three hours. But if the Members are not there to speak, we cannot force the Members to speak.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : You are taking it lightly.

THE DEPUTY CHAIRMAN : It is not taking it lightly. You went away. Now, there are some papers to be laid on the Table. Shri M. V. Chandrashekhar Murthy.

---

## SUPPLEMENTARY DEMANDS FOR GRANTS FOR EXPENDITURE OF THE GOVERNMENT OF JAMMU AND KASHMIR (1993-94)

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI M. V. CHANDRASHEKHAR MURTHY) : Madam, I beg to lay on the Table a statement (in English and Hindi) showing the Supplementary Demands for Grants for Expenditure of the Government of Jammu and Kashmir for the year 1993-94.

---

## THE BUDGET (JAMMU AND KASHMIR), 1994-95

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI M. V. CHANDRASHEKHAR MURTHY): Madam, I beg to lay on the Table a statement (in English and Hindi) of the estimated receipts and expenditure of the Government of Jammu and Kashmir for the year 1994-95.

---